

Uddrag fra: <https://therealrthorat.video.blog/2018/10/01/the-journey-begins/>

## Nogle tanker om roderiet i Cochrane (i dansk oversættelse)

*therealrthorat ukategoriseret, 1. oktober 2018*

Ændringen af det Nordiske Cochrane Centers hjemmeside uden deres tilladelse var en åbenlys krænkelse af samarbejdsaftalen mellem centret og Cochrane. Den afsendte besked var: Vi har total autoritet og gør, som det passer os. Efter min mening må de andre Cochrane-centre tage stilling til bestyrelsens beslaglæggelse af det Nordiske Cochrane Centers hjemmeside. Ønsker de at acceptere dette utilslørede greb om magten? Hvis et center kommer i tvist med bestyrelsen, er de så villige til, at bestyrelsen beslaglægger hjemmesiden og lægger en udtalelse op om, at de ikke vil indordne sig?

Bestyrelsen har vildledt og har været uærlig i hele processen. I slutningen af bestyrelsens erklæring om bortvisningen taler den om "nultolerance" og kommer med en hentydning til #metoo-bevægelsen. De siger, at der var tale om gentagen "alvorlig dårlig opførsel" mod "medarbejdere", og at de ikke havde andet valg end at handle. Jeg har svært ved at tro, at en advokat har godkendt denne ryggesløse erklæring. Nogle mennesker fik indtryk af, at Gøtzsche havde chikaneret personalet seksuelt. Dette er ikke overraskende i betragtning af sprogbugen.

"Chikanen" Gøtzsche er anklaget for, er simpel uenighed med den administrerende direktør og andre bestyrelsesmedlemmer. Og i denne uenighed vælger bestyrelsens egen hyrede advokat side sammen med Gøtzsche om anklagerne rejst imod ham. Gøtzsche fremsatte også anklager om dårlig embedsførelse mod den administrerende direktør og bestyrelsesformand. Og det er denne adfærd, der anses for at være chikane. Den "alvorligt dårlige adfærd" består i at være uenig med dem, der havde beføjelser til at bortvise ham, og at protestere mod deres adfærd. Så når man ser på fakta, ser det ud til at være en bortvisning af en whistleblower arrangeret af dem, han anklagede for forseelser.

Bestyrelsens erklæring indeholdt også denne sætning: "Rapporten frikendte fuldstændig medlemmet af Senior Management Team (den administrerende direktør), men frikendte ikke den anden person." Dette er så vildledende, at det er usandt. Og jeg antager, at de stolede på den fortrolige natur af rapporten for at skjule dette bedrag. Men nu da Dr. Gøtzsche har lagt rapporten frem, kan alle se, at Dr. Gøtzsche blev totalt frikendt for hovedproblemet: beskyldningerne om, at han havde overtrådt talsmandspolitikken.

Hvis Danmarks regering ønskede at støtte Cochranes arbejde og ikke specifikt det Nordiske Cochrane Center, ville de give deres penge til Cochrane selv. Jeg tror ikke, at en af støttegiverne til centret ville ønske at være totalt underlagt Cochrane-ledernes luner og prioriteringer. Det er ikke sådan, Cochrane arbejder, og har aldrig været det.

En af de opgaver, der er opført for en Cochrane centerdirektør, er: "Forsøge at sikre tilstrækkelig finansiering og anden støtte for at give Cochrane-centret mulighed for at levere de ting, der er

fastsat for centret og **dets egne aktivitetsplaner**". Det er en eksplicit udtalelse om, at centrene har deres egne aktivitetsplaner. En eksplicit anerkendelse af, at bestyrelsen kun har kontrol over direktøren i relation til Cochrane-aktiviteter, og implicit betyder det, at der er andre aktiviteter i centret, som bestyrelsen ikke har kontrol over.

Dette er også grunden til, at dokumentet ikke giver bestyrelsen tilladelse til at fjerne en centerdirektør. Deres muligheder er begrænset til at træffe foranstaltninger for at afhjælpe overtrædelser - og disse trin omfatter ikke fjernelse af en direktør. Hvis situationen bliver umulig, har de lov til at afregistrere, flytte eller opløse centret. Alle tre muligheder betyder i virkeligheden bare at sparke centret ud af Cochrane. De har ingen mulighed for at ændre centerets organisationsstruktur, fordi det er uafhængigt.

### Advokatens gennemgang

Advokatens gennemgang var slet ikke uafhængig. Dette forventes i lyset af situationen, og den valgte advokat er tydeligt skarp, vurderet ud fra nogle af de ting, jeg læste i rapporten. Han ved, at bestyrelsens hensigt er at bortvise Gøtzsche. Så han går meget langt for at 1) give et figenblad til sin klient, og 2) lægge total afstand fra det, de planlægger at gøre. Det er klart, at han ikke ønsker at være del af en disciplinær handling. Manglen på uafhængighed kan ses i hele dokumentet.

Gennem hele dokumentet tilskriver han motivationer for Cochranes CEO og bestyrelsesformand, som han ikke kan vide noget om. Og disse motivationer er altid positive. "... de var meget hensigtsmæssige". "Jeg er tilfreds med, at forslaget fra MB var i god tro." "Jeg er overbevist om, at MB er helt upartisk." "Under mit interview med ham var jeg imponeret over MBs åbenbare integritet og upartiskhed." "Jeg burde sige her, at i løbet af mere end fire timers interview med MW var jeg imponeret over hans retfærdighed, objektivitet og åbne attitude." "MW har udvist tilbageholdenhed og professionalisme hele vejen igennem." Bortset fra, når han ikke gjorde det - i det tilfælde, hvor MW råbte ad Gøtzsche og kaldte ham en løgner: "Jeg ser dette som et mindre problem." Ha ha.

De fremlagte udtalelser om, at anklagerne er falske, er tydeligt forudindtagede. Ligesom dumme udsagn såsom at det ikke er sandsynligt, at "fremtrædende" professorer mister deres uafhængighed. Selvfølgelig ved vi, at fremtrædende professorer mister deres uafhængighed hele tiden af forskellige årsager - herunder deres økonomiske tilknytning til medicinalfirmaer. På samme måde afviser han en anklage om, at mødereferater blev manipuleret, delvist baseret på, at de blev sendt til bestyrelsesformændene før godkendelse. Bestyrelsesformændene ville skam have gjort indsigelse mod forkerte referater, siger han. Nå, hvis bestyrelsesformændene har været antagonistiske over for Gøtzsche og vælger side til fordel for den administrerende direktør under denne konflikt, betyder det så, at denne pointe holder vand? Nej, det gør det ikke.

Den absolutte sikkerhed, hvormed han afviser anklagerne fra Gøtzsche, lugter af åbenlys bias og manglende uafhængighed.

## De to seneste klager

Klage 1. Det er bemærkelsesværdigt, at der ikke blev fremsat nogen klage over Dr. Gøtzsche før to år efter retssagen. Og denne klage blev fremsat, efter at Dr. Gøtzsche havde indgivet en formel anke mod lægen for en disciplinærdomstol. Det er klart, at klagen er motiveret af vrede og gengældelse mod Dr. Gøtzsche for at indgive sin klage over lægens egen foragtelige opførsel.

Klage 2. For det første: at stille et spørgsmål privat på firmabrevpapir synes ikke at være en "talsmandsrolle" overhovedet. Hvilken idé formidler han ved at stille dette spørgsmål? At Cochrane kerer sig om døde børn? Tilsyneladende mener den administrerende direktør i Cochrane, at det er vigtigt at sikre, at alle ved, at Cochrane ikke tager stilling til spørgsmålet om børn, der dør i kliniske forsøg.

For det andet handler denne klage ikke engang om talsmandspolitikken. Klagen blev foretaget på grundlag af, at Gøtzsche er "forudindtaget" og ikke er en uafhængig forsker, hvilket får Cochrane til at tage sig dårligt ud. Tilsyneladende vil Fuller Torrey ikke stole på nogen Cochrane reviews efter at have modtaget en forespørgsel om døde børn fra et medlem af Cochrane.

Mit største problem med denne klage er den totale mangel på perspektiv fra Cochranes lederskab. Klagen handlede tydeligvis om sure rønnebær og var ment som chikane. Bortset fra de sure rønnebær er Torrey måske den førende fortaler for tvangsbehandling - Treatment Advocacy Center, som han kører, er dedikeret til tvangsbehandling, mens Gøtzsche har ført en kampagne mod tvangsbehandling. Et normalt fungerende klagesystem hos Cochrane ville anerkende dette problem og afvise klagen (som de skulle have gjort for mange andre klager mod Gøtzsche). Cochrane-klageprocessen bør ikke være et redskab for chikane, der kan bruges af mennesker, der er vrede på en Cochrane-direktør. Det er, hvad alle disse klager handler om: chikane. Og det er det samme, som bestyrelsen anklagede Gøtzsche for at gøre. I Cochrane-bestyrelsens omvendte verden er det egentlige mål for en mangeårig chikaneringskampagne den skyldige part. Beklager, men når du tager klager alvorligt fra personer, der åbenlyst udøver chikane, så deltager du selv i chikanen.

## Trusler om at lukke det Nordiske Cochrane Center

I hvilken verden giver det mening at true med at lukke et helt Cochrane-center, fordi deres direktør bad om information om, hvor mange børn, der døde i en undersøgelse, og af hvad? Hvem ønsker at være en del af en organisation, der prioriterer brevpapiret, der bruges til at stille spørgsmål om døde børn? Læger bruger ofte hospitalets adresse, og ingen går ud fra, at lægen repræsenterer hospitalets synspunkter.

Cochranes ledelse og politik gør meget ud af at have strengere regler for centerdirektører, men vi bør være ærlige her: Disse regler blev indført for at give Dr. Gøtzsche mundkurv på. De medfører absurditeter, som at Dr. Gøtzsche er mere begrænset i, hvordan han kan bruge det Nordiske Cochrane Centers brevpapir, end hans underordnede er.

Det Nordiske Cochrane Center er en uafhængig enhed. Dr. Gøtzsche er direktør, og han har beføjelser til at beslutte, hvad det Nordiske Cochrane Centers virksomhed skal bestå af.

Bestyrelsens egen advokat siger endda, at disse regler var misforståede. Selvom han selvfølgelig ved, at de blev lavet i god tro. Cochrane-bestyrelsen handler altid i god tro, undtagen måske når de vildleder alle, som vist ovenfor. Jeg er sikker på, at den ansatte advokat ville kalde disse for "mindre problemer".

Reglerne fremlægges for at forsøge at mindske Dr. Gøtzsches myndighed og mindske hans troværdighed. Har du nogensinde set nogen, der er tilknyttet en organisation, sige, før de taler, at deres synspunkter ikke er organisationens? Sjældent, hvis nogensinde.

Det værste aspekt af dette er muligvis det klare indtryk fra Cochrane-ledelsen, fx fra CEOen, at Cochrane-centrene ikke har nogen autonomi, og at Cochrane-ledelsen ikke respekterer eksistensen af samarbejdsaftalerne eller centrenes evne til at operere selvstændigt. Dette fremgår af udtalelser fra CEO Mark Wilson i de dokumenter, han sendte til Dr. Gøtzsche.

Gøtzsches indlysende svar på dette var: Disse er det Nordiske Cochrane Centers synspunkter. Jeg er centrets direktør, og jeg har tilladelse til at udtale mig på vegne af centret. Implikationen af Wilsons erklæring er, at han ikke ser nogen forskel mellem "Cochrane" og Cochrane-centrene. Det er, som om samarbejdsaftalerne ikke eksisterer.

Dr. Gøtzsches arbejde gør ham "kontroversiel". Den administrerende direktør for Cochrane er ikke videnskabsmand. Han kommer fra erhvervslivet. Og i erhvervslivet anses kontroverser for at være dårlige for "brandet". Og medarbejdere, der skaber blæst om tingene og ikke falder i tråd med ordrer fra oven, holder ikke længe. Virksomheder er diktaturer, ikke demokratier. Den administrerende direktør medbragte en diktatorisk tankegang til Cochrane, og han mener, at Gøtzsche er dårlig for "brandet". Idet han ikke er videnskabsmand, har han ingen erkendelse af, at det arbejde, Gøtzsche gør, ER "brandet". Videnskabens ideal er ikke at se passivt til, mens videnskaben perverteres af pengemæssige interesser. Idealet er en person, der grundigt dyrker den videnskab, der produceres, og som er villig til at udfordre korrupsionen under stor personlig risiko. Så i CEOens forestillingsverden er enhver forekomst af Cochrane-navnet ved siden af Dr. Gøtzsche dårlig for "brandet".

Denne proces [den såkaldte uafhængige advokatrapport betalt af Cochrane] mislykkedes, men ledelsen fortsatte med bortvisningen alligevel, og trampede alle mulige regler og aftaler for fode for at få sin vilje. Og vildledte Cochranes medlemmer om, hvad de havde gjort. Efter min mening var alt dette en uundgåelig følge af centraliseringen af magten i Cochrane. Cochranes lederskab fik den ultimative myndighed. Når magten var centraliseret, var det uundgåeligt, at Cochranes lederskab ville søge at kræve endnu mere magt. Dette sker altid.

Noget underligt ved hele dette arrangement er, at Cochranes "brand" stort set blev skabt af centrene. På et tidspunkt blev det besluttet, at det, centrene havde skabt, skulle styres fra centralt hold. Og den nye ledelse havde ingen moralsk autoritet, men fik til opgave at fortælle centrene, hvordan de bedst kunne opbygge det "brand", de allerede havde skabt. Samtidig giver ledelsen næsten ingenting tilbage til centrene. Jeg tror, at centrene ser forholdet som parasitært og ensidigt, og det kan jeg ikke bebrejde dem.

En "corporate" magtstruktur dur ikke for en videnskabelig organisation som Cochrane. For det første opererer virksomheder mere som diktaturer end demokratier. Afvigende stemmer bliver presset ud, ikke respekteret. En virksomhedsstruktur er præcis det, stærke interesser som farmaceutiske virksomheder ønsker for Cochrane. Fordi virksomheder vil handle hurtigt for at fjerne folk, de anser som kontroversielle. Til sidst sidder du tilbage med ja-sigerne, der udfylder formularer og publicerer forskningen uden at stille besværlige spørgsmål. Mange studier produceres allerede på en afkrydsningsfacon, hvor virksomhederne er sikre på at overholde alle tekniske krav, samtidig med at der laves et forudindtaget design, der medfører det ønskede resultat. Deres ideelle verden ville omfatte en Cochrane-organisation, der producerer meta-analyser på samme måde. Afkryds alle felterne. Stil ikke vanskelige spørgsmål. Publicer bare det gratis markedsføringsmateriale.