

Direkte 38669679

**Personligt - Fortroligt**

Advokat Poul Heidmann  
Nicolai Eigtveds Gade 34, st.tv.  
1202 København K

Journal-nr.: 19001653

Ref.: Birgitte Baattrup

Dato: 31. januar 2019

**Afskedigelse fra din stilling som tjenestemand**

Under henvisning til Region Hovedstadens partshøringsbrev af 11. januar 2019 og partshørings svar af 24. januar 2019 samt – forud herfor – Rigshospitalets partshøringsbrev af 6. november 2018 om indstilling til afskedigelse, partshørings svar af 11. december 2018 og Rigshospitalets afgørelse af 7. januar 2019 om indstilling til afskedigelse skal Region Hovedstaden herved meddele, at du afskediges fra din tjenestemandsstilling som overlæge med tilknyttet professorat ved Det Nordiske Cochrane Center (DNCC), Rigshospitalet.

Afskedigelsen sker med 3 måneders varsel i henhold til § 26 i tjenestemandregulativet.

Den nærmere baggrund for afskedigelsen fremgår af Rigshospitalets breve henholdsvis af 6. november 2018 og 7. januar 2019. Som anført har Region Hovedstaden efterfølgende modtaget partshørings svar af 24. januar 2019 fra advokat Poul Heidmann vedlagt dine bemærkninger.

Region Hovedstaden har herefter på ny behandlet sagen og i den forbindelse gennemgået de bemærkninger, der er fremkommet med partshørings svaret, herunder har Region Hovedstaden anmodet Rigshospitalet om at fremkomme med deres eventuelle bemærkninger hertil. Rigshospitalet har i al væsentlighed henholdt sig til indstillingen, og er i den forbindelse ikke kommet med bemærkninger, der giver grundlag for en fornyet partshøring.

I det følgende kommenteres der i afsnit 1 på selve partshørings svaret, mens der i afsnit 2 kommenteres på dine bemærkninger, der er fremkommet i tilknytning til partshørings svaret.

## 1. Kommentarer til partshøringsvaret

1.1 Det anføres i pkt. 3.1 i partshøringsvaret, at hovedskylden for et samarbejdsproblem, der anvendes som begrundelse for en afskedigelse, skal kunne tilskrives den, som søges afskediget, og at dette ikke er dokumenteret.

1.1.1 Region Hovedstaden har noteret sig, at Rigshospitalet af principielle grunde har valgt ikke at gå ind i og dermed heller ikke har taget stilling til den konflikt, der er mellem dig og den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde, jf. pkt. 2.3 i Rigshospitalets afgørelse om indstilling til afskedigelse. Som det fremgår samme sted, baserer afskedigelsesgrundlaget sig (derimod) på, at du ikke har levet op til dit ledelsesansvar, idet du har bragt dig selv i en situation, hvorefter det internationale Cochrane-samarbejde har fundet det nødvendigt at afbryde samarbejdet. Denne situation var Rigshospitalet nødsaget til at reagere på, da finanslovsbevillingen blev bragt til standsning.

Det er derfor ikke afgørende, hvem – om nogen – hovedskylden for konflikten mellem dig og den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde kan tilskrives. Det afgørende er, at du som leder af DNCC har indladt dig i en magtkamp, der er eskaleret til et niveau, hvorefter samarbejdet med dig er blevet bragt til standsning.

1.2 Det anføres videre i pkt. 3.2 i partshøringsvaret, at Rigshospitalets vurdering af, at du ikke vil kunne fungere i en stilling uden ledelsesansvar ved DNCC, er en grundløs antagelse om fremtiden, og at du har ret til at forsvare dig mod en afskedigelse og mod beskyldninger fra navnlig Mark Wilson.

1.2.1 Først og fremmest lægger Region Hovedstaden til grund, hvilket Rigshospitalet har bekræftet over for regionen, at der ikke er nogen passende ledige stillinger hverken i DNCC eller CTU, hvortil du kan forflyttes. Spørgsmålet om, hvorvidt du kan fungere i en fremtidig stilling uden ledelsesansvar ved DNCC, er derfor under alle omstændigheder af hypotetisk karakter. Region Hovedstaden skal i den forbindelse bemærke, at muligheden for en eventuel forflyttelse forudsætter, at der er en ledig stilling, og at det ikke påhviler hverken Region Hovedstaden eller Rigshospitalet at oprette en ny stilling med henblik på at muliggøre en forflyttelse.

1.2.2 Selv for det tilfælde, at der havde været en ledig stilling ved DNCC, har Region Hovedstaden noteret sig, at Rigshospitalet ikke har tillid til, at du ikke vil forfølge konflikten, herunder bl.a. i lyset af den måde,

hvorpå du har ageret og kommunikeret i forbindelse med beslutningen om tjenestefritagelse og under høringsprocessen. Region Hovedstaden har tillige noteret sig den måde, hvorpå du har kommunikeret om konflikten med Mark Wilson på de sociale medier, ligesom – sådan som Region Hovedstaden forstår det – at du tillige vil udgive en bog om konflikten, hvortil kommer, at du også overvejer et sagsanlæg over for Cochrane for injurier og uberettiget eksklusion. På den anførte baggrund kan Region Hovedstaden i det hele tilslutte sig Rigshospitalets vurdering, hvorefter der ikke er noget, der tyder på, at du ikke til stadighed vil forfølge konflikten med de virkemidler, som du finder formålstjenlige.

- 1.3 Det anføres derudover i pkt. 3.3 i partshøringssvaret, at Rigshospitalet ikke har dokumenteret eller beskrevet, hvilke overvejelser Rigshospitalet har gjort sig i forhold til muligheden for at forflytte dig til en passende ledig stilling, herunder en stilling som overlæge ved DNCC.
- 1.3.1 Region Hovedstaden skal herved henvise til pkt. 2.5 i Rigshospitalets indstilling, hvoraf fremgår, at der ikke er nogen anden passende forskerstilling eller administrativ stilling på Rigshospitalet, herunder i DNCC og CTU, hvortil du kan forflyttes. Den eneste stilling, som Rigshospitalet har af administrativ karakter (riskmanager), er ikke ledig. Det er i den forbindelse Rigshospitalets vurdering, at du ikke vil kunne forflyttes til en eventuel ledig stilling som klinikchef eller almindelig overlæge, idet du i mere end 25 år hverken har arbejdet med klinisk ledelse eller praktisk klinisk arbejde. Det er også derfor, at Rigshospitalet har anført i indstillingen, at der ikke var nogen anden passende forskerstilling eller administrativ stilling på Rigshospitalet, hvortil du kunne forflyttes.
- 1.3.2 Region Hovedstaden kan i tilknytning hertil oplyse, at regionen – som også tilkendegivet i partshøringsbrevet af 7. januar 2019 – har undersøgt, om der er nogen anden passende forskerstilling eller administrativ stilling inden for regionens område, hvortil du kan forflyttes. Region Hovedstaden har i den forbindelse vurderet, at der ikke findes en sådan passende ledig stilling.
- 1.4 Med hensyn til det i høringssvaret i pkt. 3.4 anførte vedrørende pension, er Region Hovedstaden enig i, at du i medfør af § 2 i tjenestemandspensionsregulativet er berettiget til egenpension. Der henvises til pensionsberegningen nedenfor.



## **2. Kommentarer til dine bemærkninger fremkommet i tilknytning til partshøringssvaret**

2.1 I tilknytning til partshøringssvaret er du ved brev af 24. januar 2019 fremkommet med en række bemærkninger til Rigshospitalets indstilling, dels i forhold til Rigshospitalets juridiske vurdering af forholdene, dels i forhold til de faktiske omstændigheder, som Rigshospitalet har lagt til grund. I det følgende kommenteres der i pkt. 2.1.1 på dine bemærkninger vedrørende den juridiske vurdering af forholdene, og i pkt. 2.1.2 kommenteres der på dine bemærkninger vedrørende de faktiske omstændigheder.

### 2.1.1 Vedrørende den juridiske vurdering

2.1.1.1 Region Hovedstaden forstår det således, at du overordnet er af den opfattelse, at Rigshospitalets indstilling til afskedigelse er initieret af et politisk pres, at der givetvis er tale om magtfordrejning, og at den påtænkte afskedigelse beror på et usagligt grundlag. Region Hovedstaden forstår det endvidere således, at du nærer en mistanke om, at afskedigelsen skyldes et ønske om at gøre "en vigtig stemme i debatten tavs", og at en afklaring af tingenes rette sammenhæng forudsætter, at regionen m.fl. læser den bog, som du regner med at udgive i indeværende uge (uge 5), idet det heraf skulle fremgå, at det ikke er Mark Wilson, men derimod dig, som regionen skal støtte.

2.1.1.2 Region Hovedstaden skal i den forbindelse afvise, at Sundheds- og Ældreministeriet på nogen måde skulle have søgt at påvirke hverken Rigshospitalet eller Region Hovedstaden i relation til dit fortsatte ansættelsesforhold. Dette har Sundheds- og Ældreministeriet også tilkendegivet over for dig, jf. ministeriets brev af 19. december 2018 vedlagt dit høringssvar.

Det forhold, at Sundheds- og Ældreministeriet den 12. oktober 2018 anmodede Rigshospitalet om at tilvejebringe det nødvendige grundlag for, at DNCC fortsat levede op til finanslovsbevillingens anmærkningstekst vedrørende tilskud til DNCC, skal ses i lyset af, at ministeriet i den givne situation ikke havde hjemmel til at fortsætte betalingen. Ministeriet har på ingen måde blandet sig i – endsige tilkendegivet sin holdning til – hvordan Rigshospitalet ville sikre, at DNCC fortsat levede op til finanslovsbevillingens anmærkningstekst.

2.1.1.3 Som anført ovenfor beror afskedigelsesgrundlaget på, at du har bragt dig i en situation, hvorefter det internationale Cochrane-samarbejde

fandt det nødvendigt at afbryde samarbejdet, og at grundlaget for finanslovsbevillingen ikke alene blev bragt i fare, men rent faktisk blev bragt til standsning.

- 2.1.1.4 Det er Region Hovedstadens opfattelse, at der dermed foreligger et sagligt afskedigelsesgrundlag, hvortil bemærkes, at der ikke er tale om en situation, som fordrer, at hverken Rigshospitalet eller Region Hovedstaden skal vælge parti mellem dig og Mark Wilson.

Region Hovedstaden ønsker ikke – af de samme grunde som Rigshospitalet – at tage stilling i den verserende konflikt, der også efter regionens opfattelse er at anse for at have udviklet sig til en egentlig personkonflikt. Region Hovedstaden er således enig med det af Rigshospitalet anførte, hvorefter det, der er afgørende, er, at du ved at indlade dig i magtkampe har tilsidesat DNCC's interesser. Ifølge Region Hovedstaden er det i den sammenhæng en strid om ord, hvorvidt du i stedet har varetaget egne interesser eller andres interesser.

Uanset om din eksklusion fra Cochrane-samarbejdet måtte blive underkendt ved en klagebehandling, ændrer dette således ikke ved den situation, der er opstået i 2018, og som Rigshospitalet i situationen har været forpligtet til at reagere på.

For god ordens skyld bemærkes, at når Region Hovedstaden – på samme måde som Rigshospitalet – er af den opfattelse, at der er tale om en egentlig personkonflikt, baserer denne vurdering sig på den måde, hvorpå du omtaler Mark Wilson som bl.a. magtbegærlig. Region Hovedstaden skal som eksempel herpå henvise til dine bemærkninger til partshøringssvaret, hvoraf fremgår:

*"... Mange har indset og skrevet om, at Cochrane har udviklet sig fra et demokrati til et diktatur (se [www.deadlymedicines.dk](http://www.deadlymedicines.dk) og min bog), hvilket kan ske, når man ansætter en person med ekstreme magtambitioner som øverste leder for en idealistisk organisation, hvor meget få er skolet i at forstå magtspillet og er for naive til at forhindre, at magten bliver enevældig. Den franske Cochrane-direktør kaldte Wilson for "power-hungry", da han trak sig som Cochrane-direktør i protest over Wilsons manglende overholdelse af de regler, han ovenikøbet selv havde formuleret (se min klage til Charity Commission, Appendix 7 og min bog)."*



- 2.1.1.5 Region Hovedstaden har i øvrigt noteret, at du er enig i, at Rigshospitalet ikke har knægtet din videnskabelige ytringsfrihed. Region Hovedstaden kan for god ordens skyld oplyse, at regionen har en generel åbenhedspolitik, og at regionens medarbejdere selv sagt har mulighed for at ytre sig. Det forhold, at du har ytret dig, er derfor ikke i sig selv et problem.

Problemet er derimod, at du, som anført ovenfor, har indladt dig i en magtkamp og dermed bragt DNCC's eksistensgrundlag samt centerets tilknytning til det internationale Cochrane-samarbejde i fare, og at det påhviler dig som direktør at sikre, at DNCC's interesser varetages på behørig vis.

## 2.1.2 Vedrørende de faktiske omstændigheder

- 2.1.2.1 Indledningsvis bemærkes, at der hverken efter Rigshospitalets eller Region Hovedstadens opfattelse er fremkommet noget afgørende nyt i forhold til dine bemærkninger om sagens faktiske omstændigheder, og Region Hovedstaden må således konstatere, at du på en række punkter ikke er enig med Rigshospitalet. Region Hovedstaden skal i det følgende kommentere nærmere herpå, idet det bemærkes, at regionen hverken har fundet det relevant eller hensigtsmæssigt at kommentere på samtlige de mange synspunkter mv., som du er fremkommet med.

- 2.1.2.2 Det anføres, at din ekskludering af Cochrane-samarbejdet ikke på noget tidspunkt har været et problem for DNCC eller dets bevilling på finansloven. Det anføres videre, at der heller ikke har været nogen usikkerhed om DNCC's fortsatte virke til trods for, at du valgte at udmelde DNCC af det internationale Cochrane-samarbejde.

Region Hovedstaden skal hertil bemærke, at Rigshospitalet, som nærmere redegjort for i indstillingen, modtog oplysninger om, at du i konsekvens af ekskluderingen ikke længere kunne anerkendes som leder af DNCC, og at DNCC's fortsatte tilknytning til det internationale Cochrane-samarbejde forudsatte en ny leder. Region Hovedstaden er derfor ikke enig i, at din ekskludering fra Cochrane-samarbejdet ikke udgjorde et problem for DNCC samt dets bevilling på finansloven.

I forhold til din udmeldelse af DNCC fra det internationale Cochrane-samarbejde skal Region Hovedstaden endvidere bemærke, at der i situationen de facto var en usikkerhed om DNCC's fortsatte tilknytning til Cochrane-samarbejdet. At der i situationen var en sådan usikkerhed, understøttes bl.a. af din egen e-mail af 1. oktober 2018 til Per

Jørgensen samt Sundheds- og Ældreministeriet, idet du heri anførte, at DNCC kunne melde sig ind i det internationale Cochrane-samarbejde igen, hvis det var sådan, at man ikke var enig i beslutningen. Dertil kommer, at du efter ekskluderingen kommunikerede, at du fortsat var chef for DNCC, dette til trods for det ovenfor anførte om, at du ikke længere kunne anerkendes som leder af DNCC, ligesom du gjorde dig overvejelser om at ændre DNCC's status til et uafhængigt EBM-center.

Når Sundheds- og Ældreministeriet den 12. oktober 2018 henledte Rigshospitalets opmærksomhed på betingelserne for de årlige tilskud til DNCC, var dette – sådan som Region Hovedstaden forstår det – relateret til, at DNCC's fortsatte deltagelse i det internationale Cochrane-samarbejde var umuliggjort som følge af din ekskludering. Det, der i situationen var afgørende, var således ikke selve udmeldelsen af DNCC fra det internationale Cochrane-samarbejde eller forsøget herpå, men derimod dit fortsatte virke som direktør for centeret. Derfor er det heller ikke korrekt, at det er selvmodsigende, når Rigshospitalet anfører, at udmeldelsen af det internationale Cochrane-samarbejde ikke var afgørende for opfyldelsen af finanslovsbevillingens anmærkningstekst.

Det anføres i tilknytning hertil, at du i forbindelse med udmeldelsen af DNCC fra det internationale Cochrane-samarbejde handlede i god tro forstået på den måde, at det var din opfattelse, at du kunne foretage en sådan disposition uden forudgående godkendelse fra Rigshospitalet. Region Hovedstaden skal hertil bemærke, at DNCC såvel administrativt som ledelsesmæssigt er underlagt Rigshospitalet, og at DNCC's direktør har en direkte reference til Rigshospitalets lægelige direktør – Per Jørgensen. Det forhold, at DNCC i forskningsmæssig sammenhæng er underlagt selvstændighed, ændrer ikke ved, at DNCC's øverste ledelse, på samme måde som Rigshospitalets øvrige medarbejdere er underlagt loyalitetspligt mv., og dermed ikke egenhændigt kan foretage beslutninger af en sådan karakter, at det dermed – som det konkret var tilfældet – bringer DNCC's virke i fare.

- 2.1.2.3 Det anføres videre, at du ikke over for Karsten Juhl Jørgensen har tilkendegivet, at han har været illoyal i sin kommunikation med Mark Wilson. Region Hovedstaden har gennemgået den omhandlede e-mailkorrespondance og skal hertil bemærke, at Region Hovedstaden er enig med det af Rigshospitalet anførte, idet den måde, hvorpå du har udtrykt dig over for Karsten Juhl Jørgensen, heller ikke efter Re-

gion Hovedstadens opfattelse kan forstås på anden vis. Region Hovedstaden kan eksempelvis henvise til din e-mail af 27. september 2018, hvoraf fremgår:

*"Det er blevet bemærket, at du har haft en gemytlig samtale med Cochrane's CEO, Mark Wilson, under Cochrane kollektivet i Edinburgh, hvor bestyrelsen ekskluderede mig uden nogen gyldig grund. I har også efterfølgende haft kontakt, både telefonisk og via email...*

...

*Du har fortalt mig flere gange, at dine samtaler med Cochrane's CEO, der, som du er ganske klar over, har skadet vort center umådeligt meget gennem de sidste fire år, har haft til hensigt at dæmpe konflikten. Det har jeg ikke nogen grund til at tvivle på er rigtigt, men du kunne jo også have dine egne interesser i at stå på god fod med Wilson, fx hvis du var interesseret i at overtage lederskabet af centeret."*

Region Hovedstaden skal i den forbindelse ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at du i forhold til gengivelsen af din e-mail af 22. september 2018 til dine medarbejdere har valgt ikke at gengive de første ca. 10 afsnit af e-mailen, hvori du instruerede dine medarbejdere i, hvordan de skulle kommunikere om sagen. Når Region Hovedstaden vælger at henlede opmærksomheden herpå, skyldes det, at den efterfølgende e-mail, som du henviser til – dateret 26. september 2018 – og hvori du redegør for, at Per Jørgensen har reageret på e-mailen af 22. september 2018, vanskeligt lader sig forstå, hvis ikke den forudgående korrespondance om offentlige ansattes ytringsfrihed tages med i betragtning.

- 2.1.2.4 Region Hovedstaden har noteret sig, at du ikke mener at have ageret konfliktoptrappende ved din henvendelse af 5. november 2018 til sundhedsminister Ellen Trane Nørby, departementschef Per Okkels samt Per Jørgensen. Idet der henvises til det af Rigshospitalet anførte i indstillingen, skal Region Hovedstaden bemærke, at regionen i det hele kan tilslutte sig Rigshospitalets opfattelse.

Om det i tilknytning hertil anførte vedrørende påstået misinformation af DNCC's medarbejdere fra ministeriets og Rigshospitalets side, skal Region Hovedstaden henvise til det ovenfor under pkt. 2.1.2.2



anførte, idet det synes at bero på en misforståelse, når det (gentagne gange) anføres, at betingelserne for udbetaling af finanslovsbevillingen var opfyldt alene som konsekvens af, at DNCC ikke var udmeldt af det internationale Cochrane-samarbejde. I forbindelse med at Rigshospitalet oplyste over for Sundheds- og Ældreministeriet, at betingelserne i finanslovsbevillingen igen var opfyldt, baserede denne vurdering sig således også på, at du var fritaget for tjeneste, og at Karsten Juhl Jørgensen var udpeget som fungerende leder af DNCC. Rigshospitalet anførte i den forbindelse ikke noget om, hvorvidt DNCC (fortsat) var medlem af det internationale Cochrane-samarbejde.

#### 2.1.2.5 Endvidere anføres følgende:

1. at det er meget misvisende, når Rigshospitalet skriver, at du beskylder Rigshospitalet for at forsøge at give dig mundkurv på
2. at det ikke fremgår af indstillingen, hvorfor der er forbundet betydelige merudgifter for DNCC i forbindelse med den varslede evaluering af centeret
3. at det ikke er korrekt, når Rigshospitalet har opfattet det således, at du har truet både Sundheds- og Ældreministeriet samt Rigshospitalet med at blive genstand for negativ omtale i dokumentarudsendelser mm., hvis Region Hovedstaden måtte ende med at træffe endelig beslutning om afskedigelse

For så vidt angår **det første punkt** skal Region Hovedstaden henvise til ovennævnte e-mail af 5. november 2018, hvoraf fremgår:

*"... Derfor har jeg i dag afslået et tilbud om nogle måneders ekstra løn, hvis jeg indgår en hemmelig fratrædelsesaftale, hvor jeg får mundkurv på. Min ytringsfrihed er ikke til salg, og det, der foregår nu, skal frem i lyset."*

Region Hovedstaden kan vanskeligt forstå dette på anden måde, end at du under henvisning til drøftelserne om en mulig fratrædelsesaftale beskylder Rigshospitalet for at forsøge at give dig mundkurv på.

For så vidt angår **det andet punkt** kan Region Hovedstaden oplyse, at det påhviler DNCC at afholde de udgifter, der knytter sig til gennemførelsen af evalueringen, og dette selv sagt vil belaste DNCC's økonomi.

For så vidt angår **det tredje punkt** skal Region Hovedstaden henvise til bilaget til dit høringssvar, hvoraf fremgår:

*"Ministeriet, Danmark og Rigshospitalet vil få en lidet attraktiv hovedrolle i de dokumentarudsendelser og bøger om videnskabelig frihed og skæbnen for whistleblowere, som er under udarbejdelse. Det har i øvrigt vakt opsigt i udlandet, at man i Danmark ikke bliver genansat, selvom man vinder en sag om uberettiget firing."*

Region Hovedstaden opfatter det heri anførte på samme måde som Rigshospitalet, nemlig at du implicit truer Sundheds- og Ældreministeriet og Rigshospitalet med at blive udsat for negativ omtale. Region Hovedstaden er enig i, at det i udgangspunktet ikke er en trussel at viderebringe faktuelle oplysninger, sådan som du anfører, men Region Hovedstaden er ikke enig i, at det er det, som det ovenfor citerede er et udtryk for.

**Sammenfattende** må Region Hovedstaden således konkludere, at partshøringssvaret samt det af dig anførte om såvel den juridiske vurdering samt om de faktiske omstændigheder ikke har givet regionen anledning til at ændre den i brev af 11. januar 2019 påtænkte afgørelse om afskedigelse, hvorfor du som nævnt indledningsvis afskediges diskretionært fra din tjenestemandstilling som overlæge med tilknyttet professorat ved DNCC.

Du vil fortsat være fritaget for tjeneste. I tjenestefritagelsesperioden frem til og med udgangen af april 2019 er du fortsat bundet af loyalitetspligten over for Region Hovedstaden, herunder Rigshospitalet og DNCC.

Ferie optjent i 2017, med undtagelse af 6. ferieuge, vil blive anset for afholdt i opsigelsesperioden. Ferie optjent i 2018 samt januar, februar, marts og april 2019 (med undtagelse af 6. ferieuge) vil blive afregnet som feriegodtgørelse. Den 6. ferieuge optjent i 2017, 2018 og den forholdsmæssige andel optjent i 2019 vil blive udbetalt i forbindelse med fratrædelsen.

Med hensyn til din pensionsretlige stilling kan Region Hovedstaden oplyse, at du som anført i pkt. 1.4 er berettiget til egenpension fra den 1. maj 2019. Din tjenestemandspension vil være på ca. 243.000 kr. årligt. Region Hovedstadens Pensionsteam vil snarest muligt fremsende nærmere oplysninger herom.

Den hidtil for dig gældende tavshedspligt i henhold til forvaltningslovens §§ 27-32 er forsat gældende såvel i opsigelsesperioden som efterfølgende. Krænkelser af denne forpligtelse vil – mens ansættelsesforholdet stadig består – blive betragtet som en tjenstlig forseelse.

Du bedes i forbindelse med din fratrædelse tilbagelevere alle udleverede/udlånte effekter tilhørende DNCC, herunder mobiltelefon mv. Såfremt du har personlige effekter, som du ønsker at hente, bedes du aftale nærmere herom med fungerende leder af DNCC Karsten Juhl Jørgensen eller leder af CTU Christian Gluud.

Kopi af dette brev sendes samtidig hermed til advokat Poul Heidmann.

Med venlig hilsen



Birgitte Baattrup  
Birgitte.baattrup@regionh.dk



