

24. januar 2019

## **Gøtzsches svar til Rigshospitalets indstilling fra 7. januar om min afskedigelse**

*Nedenfor følger mit svar til vicedirektør Per Jørgensens brev, der var stilet til min advokat, Poul Heidmann. Brevet er gengivet ordret, og mine kommentarer er i kursiv.*

### **Afgørelse om indstilling til afskedigelse**

Ved brev af 6. november 2018 blev din klient, Peter Gøtzsche, orienteret om, at Rigshospitalet påtænkte at indstille til Region Hovedstaden, at Peter Gøtzsche afskediges diskretionært fra sin tjenestemandstilling som overlæge og professor ved Det Nordiske Cochrane Center (DNCC), Rigshospitalet. Fristen for, at Peter Gøtzsche kunne afgive sine eventuelle bemærkninger, blev fastsat til den 20. november 2018. Rigshospitalet har på din anmodning udsat fristen fra afgivelse af høringssvar - først til den 4. december og efterfølgende til den 11. december 2018.

Rigshospitalet har modtaget dit høringssvar af 11. december 2018 med tilhørende bilag på vegne af Peter Gøtzsche, og Rigshospitalet har på den baggrund vurderet sagen på ny.

Rigshospitalet har truffet beslutning om at indstille til Region Hovedstaden, at Peter Gøtzsche afskediges diskretionært fra sin tjenestemandstilling som overlæge og professor ved DNCC.

I afsnit 1 følger Rigshospitalets bemærkninger til baggrunden for den påtænkte indstilling om afskedigelse, i afsnit 2 følger Rigshospitalets bemærkninger til høringssvaret, og i afsnit 3 følger Rigshospitalets indstilling.

### **1. Baggrund**

1.1 Igennem en længere periode har der udviklet sig en konflikt mellem på den ene side Peter Gøtzsche og på den anden side den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde. Denne konflikt førte til, at Peter Gøtzsche den 26. september 2018 blev ekskluderet - ikke alene fra Cochrane-samarbejdets Governing Board - men fra Cochrane-samarbejdet i dets helhed.

*Den proces, der førte til min eksklusion fra Cochrane, er blevet voldsomt kritiseret, bl.a. i Science, Nature, BMJ og Lancet, og af samtlige 31 Cochrane-direktører i Spanien og Latinamerika, der har forlangt en uvildig undersøgelse af processen.<sup>1</sup> Processen er efter alt at dømme ugyldig. Jeg har derfor klaget til Charity Commission<sup>2</sup>, og jeg publicerer en bog i næste uge, hvor jeg fremlægger for offentligheden, hvad jeg mener er fældende beviser for ugyldigheden.<sup>3</sup> Bestyrelsens proces imod mig tog 6 timer. Jeg måtte ikke være til stede og kunne derfor ikke forsvare mig imod de falske anklager, der blev rejst under mødet. Jeg har imidlertid adgang til yderst detaljerede oplysninger om processen, som jeg beskriver i bogen. Det er derfor meget realistisk, at jeg igen kan blive medlem af Cochrane-samarbejdet. Jeg overvejer at anlægge sag mod Cochrane for grove injurier og uberettiget eksklusion, hvor bestyrelsen i sin sagsbehandling overtrådte alle de vigtigste regler for velgørhedsorganisationer og for Cochrane (se min bog, som jeg sender til Region Hovedstaden i næste uge).*

---

<sup>1</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/8-October-Statement-by-Ibero-American-Cochrane-Network.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-complaint-to-Charity-Commission-about-the-Cochrane-Collaboration.pdf>

<sup>3</sup> Gøtzsche PC. Death of a whistleblower and Cochrane's moral downfall. Copenhagen: People's Press; 2019.

*Cochranes egen advokatundersøgelse frikendte mig for de anklager, Cochranes CEO Mark Wilson havde rejst imod mig.<sup>4</sup> Alligevel blev disse anklager på bestyrelsesmødet gang på gang omtalt som om, jeg ikke var blevet frikendt. Bestyrelsen ekskluderede mig med det snævrere mulige flertal, 6 mod 5 stemmer, og fremkom ikke med nogen rationel begrundelse for min eksklusion, heller ikke, da det blev efterspurgt på det medlemsmøde, hvor medlemmerne blev orienteret om min eksklusion. Bestyrelsen har senere forsøgt at begrunde min eksklusion, men disse begrundelser er usandfærdige, hvilket jeg har påvist<sup>5</sup> (se også min bog).*

*Rigshospitalet beskriver konflikten i Cochrane, også nedenfor, som en personlig konflikt mellem mig og Cochranes CEO, Mark Wilson. Det er det ikke; den involverer hele Cochrane. Jeg blev valgt til Governing Board for to år siden med det største antal stemmer blandt de 11 kandidater, selvom jeg var den eneste, der kritiserede ledelsen. Det plejer at give meget få stemmer at kritisere ledelsen. Valgresultatet er derfor udtryk for den dybe krise, Wilson har bragt Cochrane-samarbejdet ud i. Dagen efter min eksklusion fra Cochrane trak 4 af de 13 bestyrelsesmedlemmer sig i protest over den åbenlyse skueproces, jeg havde været udsat for, hvilket de selv havde bevidnet og havde prøvet at forhindre (se min bog). Samtlige fire Cochrane-direktører (fra Canada, Tyskland, Østrig og Danmark) var dermed ude af bestyrelsen, hvilket er meget alvorligt, fordi Cochrane-centrene er meget vigtige og altid har været imod den kurs, som Wilson har lagt, som går ud på "branding", "business", og manglende videnskabelig frihed og ytringsfrihed samt frihed til at træffe egne dispositioner til gavn ikke kun for Cochrane, men også for det land, som finansierer centret.*

1.2 Rigshospitalets ledelse blev informeret herom samme dag og rettede straks henvendelse til CEO for det internationale Cochrane-samarbejde Mark Wilson. Formålet hermed var at få oplyst, hvilken betydning ekskluderingen af Peter Gøtzsche ville få for DNCC's fortsatte tilknytning til det internationale Cochrane-samarbejde.

Mark Wilson redegjorde for, at Peter Gøtzsche, som følge af ekskluderingen, ikke længere kunne anerkendes og dermed fortsætte som leder af DNCC. Mark Wilson henviste i den forbindelse til Memorandum of Understanding (MoU), der indeholder en nærmere beskrivelse af samarbejdsrelationen mellem DNCC og det internationale Cochrane-samarbejde, og hvori Cochrane Governing Boards beføjelser er nærmere beskrevet, herunder muligheden for at suspendere og tilbagekalde godkendelsen af DNCC' leder. Mark Wilson tilkendegav samtidig, at DNCC's fortsatte tilknytning til det internationale Cochrane-samarbejde forudsatte en ny leder.

***Det er vigtigt at slå fast, som en objektiv kendsgerning, at min eksklusion fra Cochrane ikke på noget tidspunkt har været et problem for Cochrane-centret eller for dets bevilling på finansloven, idet Deputy Director for centret, Karsten Juhl Jørgensen, skal varetage centrets Cochrane-opgaver, hvis jeg ikke kan eller, som i dette tilfælde, ikke må gøre det.***

*Det er en stor fejl, at Per Jørgensen ikke på noget tidspunkt har henvendt sig til mig, og har afvist at tale med mig, når jeg henvendte mig, idet det er veldokumenteret, at Wilson ikke altid giver et sandfærdigt billede af tingene, hvilket jeg havde advaret Rigshospitalet om, og også gav eksempler på i mit hørings svar fra 11. december, og hvilket min bog har mange eksempler på.*

*Som eksempel på Wilsons misvisende påstande, nævnte han i en telefonsamtale med kontorchef Lene Brøndum Jensen i ministeriet den 28. september (se Heidmanns hørings svar til Rigshospitalet 11. december), at Cochrane vurderer, at jeg ikke har levet op til forpligtelserne i Memorandum of Understanding (aftalen mellem Wilson og Cochrane-centret). Jeg har dokumenteret, at dette er usandt og fremlægger beviserne herfor i min bog. Det fremgik af skueprocessen imod mig, at det er usandt, hvilket flere centerdirektører påpegede på bestyrelsesmødet. Jeg giver utallige eksempler i mit hørings svar (bilag 7 i svaret) og i min bog på,*

<sup>4</sup> [http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Counsel\\_s-report.-12-Sept.pdf](http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Counsel_s-report.-12-Sept.pdf)

<sup>5</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-complaint-to-Charity-Commission-about-the-Cochrane-Collaboration.pdf>

*at Wilson ikke overholder gensidige, klare aftaler med Cochrane centerdirektørerne og fremsender ukorrekte mødereferater m.v. Sådanne ting ser Charity Commission alvorligt på.*

*Som Heidmann anfører i høringsvaret til Rigshospitalet, er det på denne baggrund særligt alvorligt, at hverken ministeriet eller Rigshospitalet har foretaget nogen selvstændig prøvelse af, om Wilsons opfattelser er berettigede, men uprøvet har lagt hans opfattelser til grund som præjudiciel for afskedigelsen af mig.*

1.3 I konsekvens af ekskluderingen valgte Peter Gøtzsche den 28. september 2018 at udmelde DNCC af det internationale Cochrane-samarbejde, hvilket Peter Gøtzsche først orienterede Rigshospitalet, Region Hovedstaden og Sundheds- og Ældreministeriet om efterfølgende. Beslutningen om at udmelde DNCC af det internationale Cochrane-samarbejde blev påtalt over for Peter Gøtzsche af Rigshospitalets ledelse på et møde den 1. oktober 2018. I den forbindelse blev det samtidig tilkendegivet, at Rigshospitalet så meget alvorligt på beslutningen om at udmelde DNCC fra det internationale Cochrane-samarbejde, dels fordi Peter Gøtzsche ved denne beslutning havde handlet uden for sit mandat, dels fordi Peter Gøtzsche ved denne beslutning havde skabt usikkerhed om grundlaget for DNCC's fortsatte virke.

*Ovenstående er ukorrekt.*

*For det første blev udmeldelsen af centret aldrig effektueret. Jeg forsøgte at melde centret ud fredag eftermiddag den 28. september og ringede omgående til Per Jørgensen og fortalte ham om det; jeg skrev også til ham og ministeriet samme dag. Allerede den første hverdag herefter, den 1. oktober, skrev Mark Wilson til kontorchef Lene Brøndum Jensen i ministeriet, som svar på hendes forespørgsel om, hvad min eksklusion betød for centret, at han afviste min udmeldelse af centret. Wilson skrev, at jeg ikke kunne træffe en sådan beslutning, fordi jeg ikke længere var Cochrane-direktør:*

*“Since we spoke together on Friday, as you may be aware, Professor Gøtzsche has sent me a letter (attached) – and made it immediately available in the public domain - which announces his intention to withdraw the Nordic Cochrane Centre from The Cochrane Collaboration and become an independent Centre. I will be writing to Professor Gøtzsche in the next couple of days but, as you would expect, Cochrane completely rejects this possibility.”*

*Den samme forklaring fik Per Jørgensen samme dag, også den 1. oktober, fra Wilson (se Heidmanns høringsvar til Rigshospitalet):*

*“Professor Gøtzsche's announcement of the withdrawal of the Nordic Cochrane Centre from Cochrane would - in our view - still require the notice of withdrawal as set out in the Memorandum of Understanding I sent to you on Friday, in order to be achieved in good order. However, as he is no longer a member of Cochrane nor the recognized Director of the Nordic Cochrane Centre, it's not for Professor Gøtzsche to make this decision alone (and I understand that he has made it on his own).”*

*Der har derfor ikke på noget tidspunkt været nogen som helst usikkerhed om centrets fortsatte virke, som Per Jørgensen hævder. Deputy Director for centret, Karsten Juhl Jørgensen, skal, som allerede nævnt, varetage centrets Cochrane-opgaver, hvis jeg ikke kan eller ikke må gøre det.*

*For det andet var mit forsøg på udmeldelse ikke en konsekvens af min eksklusion fra Cochrane, hvilket Per Jørgensen godt ved. Da jeg ringede til ham den 28. september, forklarede jeg, at det var fordi, Wilson havde manipuleret med det Nordiske Cochrane Centers hjemmeside bag vores ryg. Det skrev jeg også til Per Jørgensen samme dag, og igen den 1. oktober. Wilsons handling var helt uacceptabel, og en meget grov overtrædelse af den samarbejdsaftale, jeg havde med ham (Memorandum of Understanding). Jeg opdagede via en journalist, at London-kontoret havde frataget centret vore administratorrettigheder uden at informere os; havde slettet mig blandt medarbejderne, selv om jeg fortsat var ansat; og havde lagt ukorrekte og*

*injurierende udtalelser fra bestyrelsen om mig op på forsiden, som stadig (per 22. januar) ligger der. Jeg har naturligvis været nødt til at imødegå dette<sup>6</sup>.*

*For det tredje havde jeg grundigt undersøgt sagen, hvilket jeg også meddelte Per Jørgensen, og havde ikke fundet noget i finansloven om, at centret skulle være medlem af Cochrane for at bidrage til samarbejdet. I min email fra 1. oktober meddelte jeg både ham og ministeriet, at vi bare kunne melde os ind igen, hvis man ikke var enig i min beslutning. Det Nordiske Cochrane Center har i mange år været det Cochrane-center i verden, der har den største og vigtigste forskningsproduktion, så det ville være meget attraktivt for Cochrane-ledelsen at få os ind igen.*

*For det fjerde handlede jeg i god tro, fordi Rigshospitalet altid har lagt vægt på centrets selvstændighed i alle forhold. Rigshospitalet har oplyst, at hospitalet kun er husvært og ikke vil blande sig i mine dispositioner. Da Per Jørgensen orienterede mit personale den 5. november om min varslede firing, gentog han, at hospitalet kun er husvært for centret, hvilket jeg også har skriftligt, fra hospitalets tidligere adm. direktør, Jørgen Jørgensen. Jeg har også tidligere, fra ministeriet, fået bekræftet, at Rigshospitalet ikke har nogen instruktionsbeføjelser overfor mig. Grunden til, at jeg traf beslutningen selv, var, at jeg ville holde Per Jørgensen "skadesløs" i tilfælde af, at ministeriet ikke bifaldt min beslutning.*

1.4 Den 12. oktober 2018 modtog Rigshospitalet en henvendelse fra Sundheds- og Ældreministeriet, hvor ministeriet henlede opmærksomheden på betingelserne for de årlige tilskud til DNCC. Af ministeriets henvendelse fremgik videre, at Rigshospitalet blev anmodet om at tilvejebringe det fornødne grundlag for, at DNCC forsat levede op til finanslovsbevillingens anmærkningstekst vedrørende tilskud til DNCC, herunder at være en del af det internationale Cochrane-samarbejde. Sundheds- og Ældreministeriet meddelte i samme forbindelse, at bevillingen fra og med 4. kvartal 2018 ville blive tilbageholdt, indtil Rigshospitalet havde skabt det fornødne grundlag for at overholde forudsætningerne i anmærkningsteksten om international forankring i Cochrane-samarbejdet.

*Der var overhovedet ingen grund til, at ministeriet sendte denne meddelelse til Rigshospitalet og dermed optrappede en situation, der kunne have været løst ganske fredeligt. Grundlaget for udbetalingen var hele tiden til stede, hvilket både Rigshospitalet og ministeriet godt vidste. Jeg henvendte mig gentagne gange til ministeriet for at redegøre for situationen, men blev afvist. Det er ikke god embedsførelse, at både ministeriet og Rigshospitalet gentagne gange afslog at tale med mig, hvilket min advokat og jeg opfordrede til igen i vort høringsvar den 11. december, for at finde en mindelig løsning, men som fortsat ikke blev imødekommet.*

1.5 Situationen var således den, at Rigshospitalet - som følge af konflikten mellem Peter Gøtzsche og den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde - var nødsaget til at træffe beslutning vedrørende den fremtidige ledelse af DNCC, herunder Peter Gøtzsches mulighed for at varetage stillingen som leder af DNCC i overensstemmelse med de gældende forudsætninger i finanslovsbevillingens anmærkningstekst.

Sagt med andre ord var Peter Gøtzsches stilling som leder af DNCC ikke forenelig med finanslovsbevillingens anmærkningstekst, idet ekskluderingen af Peter Gøtzsche fra det internationale Cochrane-samarbejde umuliggjorde DNCC's fortsatte deltagelse idet internationale Cochrane-samarbejde.

*Dette er usandt. Jeg kan ikke vide, om denne usandhed stammer fra Mark Wilson, fx i en telefonsamtale med ministeriet eller Rigshospitalet. Min eksklusion umuliggjorde på ingen måde centrets fortsatte deltagelse i Cochrane-samarbejdet. Jeg kunne sagtens arbejde videre i centret, uden at være direktør. Mange arbejder i Cochrane-centre, også med forskning, uden at være medlemmer af Cochrane. Dette gælder også for det Nordiske Cochrane Center. Mark Wilson har ingen hjemmel til at forlange, at jeg skulle fyres, hvilket et*

---

<sup>6</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsches-comments-on-Cochrane-Statement-26-Sept.pdf>

tidligere bestyrelsesmedlem, David Hammerstein, har gjort ministeren opmærksom på. Han skrev den 12. december, med kopi til Per Jørgensen (se bilag):

*"We are aware (see attached documentation) that Cochrane's CEO in London has required that Gøtzsche be dismissed from the Nordic Cochrane Centre. This is a totally inappropriate interference with another country's internal affairs, and Wilson has no authority whatsoever to require this, or to make it a requirement for his continued support of the Nordic Cochrane Centre. Furthermore, he cannot deregister the Centre on this basis. I know this because I was on the Governing Board till recently."*

*Det er stærkt bekymrende for retssikkerheden og trygheden i en tjenstemandsansættelse, at Per Jørgensen beskriver et "problem", der aldrig har eksisteret.*

Det forhold, at Peter Gøtzsche havde udmeldt DNCC af det internationale Cochrane-samarbejde, var i den forbindelse ikke afgørende for opfyldelsen af finanslovsbevillingens anmærkningstekst, idet Peter Gøtzsches udmelding ikke var blevet effektueret, da Peter Gøtzsche ikke havde kompetence til at foretage udmeldingen.

*Rigshospitalets argumentation er selvmodsigende. Det er et påtrængende spørgsmål, hvorfor både ministeriet og Rigshospitalet – i den rækkefølge - gjorde noget til et problem for centret og dets bevilling, som slet ikke var noget problem? Det kan ikke begrunde en fyring af mig.*

1.6 Den 23. oktober 2018 blev Peter Gøtzsche indkaldt til tjenstlig samtale, der blev afholdt den 29. oktober 2018.

1.6.1 Under den tjenstlige samtale blev situationen nærmere drøftet, og Rigshospitalet blev i den forbindelse bekræftet i, at der ikke var nogen udsigt til, at konflikten mellem Peter Gøtzsche og den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde skulle kunne blive normaliseret - snarere tværtimod.

*Dette er ikke korrekt. Det blev ikke drøftet ved den tjenstlige samtale, hvilket min tillidsrepræsentant kan bevidne, og Rigshospitalet blev ikke bekræftet i, at der ikke var udsigt til en normalisering. En normalisering kunne let have været effektueret, ved at jeg var fortsat med mit videnskabelige arbejde, herunder mine bidrag til omkring 20 eksisterende og igangværende Cochrane-oversigter, som almindelig overlæge i centret.*

*Det er en stor fejl, at Rigshospitalet ikke har udarbejdet et referat af den tjenstlige samtale. Det gjorde jeg derimod, samme dag. I øvrigt ville jeg ikke få noget med Cochrane-ledelsen at gøre som almindelig overlæge uden ansvar for Cochrane-aktiviteterne, så også af denne grund er Per Jørgensens betragtninger misvisende.*

*Den 29. oktober meddelte Rigshospitalet mig, at jeg skulle fyres, uden forudgående advarsel eller nogen som helst saglig begrundelse. Per Jørgensen sagde, at han ikke længere havde tillid til, at jeg kunne lede centret. Det strider imod, at jeg har skabe et forskningscenter i absolut verdensklasse og et enestående arbejdsmiljø, og imod at jeg kunne fortsætte uden at være leder, hvorfor der ikke foreligger nogen rationel grund til en fyring.*

*Jeg blev hårdhændet behandlet, idet jeg fik at vide, at jeg var suspenderet og ikke engang måtte gå tilbage til mit kontor, som om jeg havde begået alvorlig kriminalitet. Det er meget svært at forstå, hvorfor hospitalet behandlede mig på denne måde efter i 25 år at have været meget tilfreds med min indsats, som har været til stor gavn for hospitalet og det danske samfund.*

1.6.2 Under den tjenstlige samtale blev det drøftet, hvorvidt der var mulighed for, at Peter Gøtzsche kunne fortsætte i stillingen som overlæge og professor ved DNCC uden ledelsesansvar.

Ud over at der ikke var en sådan ledig stilling, var det Rigshospitalets umiddelbare vurdering - hvilket også blev tilkendegivet under samtalen - at selv hvis der havde været en sådan ledig stilling, ville det ikke have været en realistisk mulighed set i lyset af det samlede forudgående forløb.

*Dette er ikke korrekt. Se også nedenfor.*

Rigshospitalets vurdering baserede sig dels på karakteren og niveauet af konflikten, dels på, at Peter Gøtzsche forud for ekskluderingen den 22. september 2018 havde involveret DNCC's medarbejdere i konflikten ved at instruere dem i, hvad de måtte kommunikere i tilfælde af henvendelser fra bl.a. Mark Wilson. Peter Gøtzsche havde endvidere over for Karsten Juhl Jørgensen, der er udpeget som fungerende leder af DNCC, direkte tilkendegivet, at han i sin kommunikation med Mark Wilson havde ageret illoyalt over for Peter Gøtzsche med det formål at varetage egne interesser i at overtage ledelsen af DNCC.

*Det er kritisabelt, at Rigshospitalet bruger et fortroligt dokument, jeg fremsendte til personaleafdelingen for at få hjælp, som et argument for min fyring. Jeg sendte den 28. september et brev med overskriften: "FORTROLIGT, IKKE SENDT TIL KARSTEN ENDNU, kun sendt til Pia Eriksen for at få et godt råd". Jeg har ikke overfor Karsten Juhl Jørgensen tilkendegivet, at han har været illoyal i sin kommunikation med Wilson.*

*Karsten Juhl Jørgensen kontaktede Mark Wilson allerede i Edinburgh i midten af september, lige efter jeg var blevet ekskluderet. I den forbindelse drøftede han og jeg, hvad der ville være mest hensigtsmæssigt at gøre, og jeg forsikrede ham gentagne om, at han ikke behøvede at frygte for sin stilling, fordi det kun var mig, Wilson var fast besluttet på at fjerne.*

*Jeg truede Wilsons nærmest totale magt i Cochrane, også over bestyrelsen, og jeg har påpeget til Charity Commission, at det ikke giver nogen retssikkerhed, at det er Wilson, der skriver lovene, undersøger om de er blevet overtrådt, og idømmer sanktioner, hvis han finder, at dette er tilfældet; i ethvert civiliseret samfund har vi adskilt disse funktioner. Wilson fandt, at jeg i to trivielle tilfælde ikke skulle have brugt mit centers brevpapir. Det var den afgørelse, jeg ankede til bestyrelsen, hvilket det var min ret at gøre. Cochranes egen hyrede advokat frikendte mig og underkendte således Wilson, men det spillede ingen rolle, fordi han havde besluttet, at jeg skulle fjernes, og forlangte dette af bestyrelsen, hvilket jeg dokumenterer i min bog.*

*Jeg har med god grund påpeget, at det var illoyalt, at Juhl Jørgensen i udtalelser til pressen i Danmark, også efter jeg havde bedt ham ophøre med dette, skabte unødigt usikkerhed om min ledelse af Cochrane-centret. Det var derfor, jeg skrev til Pia Eriksen for at rådføre mig.*

*Den 22. september skrev jeg til mine ansatte:*

*"Vi gør alle tingene i den bedste mening, men udtalelser som i de sidste to linjer gavner ikke sagen. De sætter gang i alle mulige spekulationer, om jeg er på vej helt væk, og om Karsten lægger planer for at overtage centret (det er der faktisk nogle, der har udlagt det som). Mange støtter rundt omkring i verden skriver til mig, at det er forfærdeligt, at jeg er blevet fyret. Det må jeg så afvise. Man fyrer jo ikke nogen, fordi de er blevet urimeligt behandlet af en eller anden organisation. Advokatrapporten frikender mig for alle anklager,<sup>7</sup> i modsætning til, hvad bestyrelsen sagde på AGM [Annual General Meeting] i Edinburgh. Det er derfor Cochrane, der har et gevaldigt problem. Det kan folk uden for Cochrane godt se".*

*Den 26. september skrev jeg igen til mine ansatte:*

*"Jeg orienterede Per Jørgensen i går, og han belærte mig om følgende:*

*1. Jeg orienterede jer om mit syn på sagen nedenfor og fastholder, at det kun er mig, der udtaler sig på centrets vegne.*

---

<sup>7</sup> [http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Counsel\\_s-report.-12-Sept.pdf](http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Counsel_s-report.-12-Sept.pdf)

2. Offentligt ansatte må selvfølgelig gerne på egne vegne deltage i den offentlige debat og fremføre personlige meninger og synspunkter. Men vel at mærke sådan, at det ikke strider imod, at det kun er mig, der udtaler sig på centrets vegne.”

Den 27. september sendte jeg mailen igen, til Juhl Jørgensen, fordi han fortsat skabte skabe uro om ledelsen af Cochrane-centret, med denne bemærkning:

”Jeg bliver desværre nødt til igen at indskærpe det jeg skrev i går. Trods mine gentagne, klare advarsler til dig, der startede i forbindelse med din udtalelse til Ugeskrift for Læger, og som jeg også gav dig mundtligt, hvor jeg omhyggeligt forklarede, hvorfor sådanne udmeldinger ikke er i centrets interesse, udtalte du dig igen i modstrid med centrets interesser i går. Det var også i modstrid med mine klare udmeldinger, støttet af Per Jørgensen, om, at det kun er mig, der udtaler sig på centrets vegne.

Josephine Holm Bach fra Dagens Medicin sendte mig sin artikel til gennemsyn, hvor der bl.a. stod: ... Ifølge vicedirektør i det nordiske Cochrane Center Karsten Juhl ... [er] ledelsen stadig ved at finde hoved og hale i situationen og ønsker ikke at udtale sig endnu.

Din udtalelse skader centret, og jeg måtte i hast, mens jeg var på rejse, meddele journalisten, at hun skulle slette sit interview med dig, fordi du ikke har ret til at udtale dig på centrets vegne, hvilket hun lovede at gøre, og også har gjort ...

Du har fortalt mig flere gange, at dine samtaler med Cochrane's CEO, der, som du er ganske klar over, har skadet vort center umådeligt meget gennem de sidste fire år, har haft til hensigt at dæmpe konflikten. Det har jeg ikke nogen grund til at tvivle på er rigtigt, men du kunne jo også have dine egne interesser i at stå på god fod med Wilson, fx hvis du var interesseret i at overtage lederskabet af centret.

**Det er af allerstørste vigtighed, at du respekterer, at du ikke har ret til at udtale dig på centrets vegne.”**

I forhold til Karsten Juhl Jørgensen har jeg således ikke ”direkte tilkendegivet, at han i sin kommunikation med Mark Wilson havde ageret illoyalt over for Peter Gøtzsche med det formål at varetage egne interesser i at overtage ledelsen af DNCC.”

Tværtimod understregede jeg, at jeg ingen grund havde til at tvivle på hensigten om, at henvendelsen var et forsøg på at dæmpe konflikten, men jeg syntes på den anden side ikke, at jeg kunne undlade at give udtryk for en tanke om et sidemotiv, som man i den foreliggende situation kunne få, og nogle udenfor centret faktisk havde fået.

Samlet set var det således Rigshospitalets umiddelbare vurdering, at Peter Gøtzsche som leder af DNCC igennem mange år ikke ville kunne fungere i en ordinær stilling med fokus på forskning, og at Peter Gøtzsche efter Rigshospitalets umiddelbare vurdering ville gøre det vanskeligt for en ny leder at drive og lede centeret. Endelig var det Rigshospitalets umiddelbare vurdering, at situationen omkring det internationale Cochrane-samarbejde havde udviklet sig i en sådan grad, at DNCC's fortsatte eksistens var truet, ligesom det var Rigshospitalets umiddelbare vurdering, at det ville være bydende nødvendigt, at der blev sikret en ny ledelse de nødvendige rammer for at kunne reetablere centerets samarbejde med det internationale Cochrane-samarbejde.

Dette er ikke korrekt. Juhl Jørgensen og jeg har arbejdet rigtigt godt sammen i de 15 år, vi har lavet forskning sammen. Endvidere var centrets eksistens på ingen måde truet, hvilket Per Jørgensen godt ved. Ikke overhovedet. Det er en falsk konstruktion, Per Jørgensen skaber for at prøve at retfærdiggøre en fyring, der ikke kan retfærdiggøres.

1.6.3 Under den tjenstlige samtale blev det desuden drøftet, hvorvidt der var mulighed for, at Peter Gøtzsche blev forflyttet til en anden passende stilling på Rigshospitalet. Dette skønnedes ikke muligt, idet der ikke var nogen ledige passende stillinger.

*Dette er ikke korrekt, idet jeg som nævnt kunne fortsætte med at arbejde i centret. I øvrigt har vores aktindsigt intet vist om, hvilke tiltag, Rigshospitalet har gjort på dette område. En omplacering forudsætter i øvrigt ikke, at der er en ledig stilling. Mange ville være interesseret i at overtage mig som medarbejder, ganske gratis endda, idet jeg allerede er aflønnet via bevillingen på finansloven. Fx kunne jeg arbejde for Copenhagen Trial Unit, som er på den samme finanslovsbevilling som Cochrane-centret, og som er nabo til centret; kliniske forsøg ligger i høj grad indenfor mit ekspertområde. Tilbud om anden stilling omfatter i øvrigt også tiden efter en evt. afskedigelse, herunder i opsigelsesperioden.*

1.7 Med henblik på at sikre ro om DNCC's opfyldelse af bevillingsforudsætningerne besluttede Rigshospitalet i forbindelse med den tjenstlige samtale at fritage Peter Gøtzsche for tjeneste indtil videre. Rigshospitalet tilbød Peter Gøtzsche, at han sammen med sin faglige organisation - FAS - som han blev repræsenteret af på daværende tidspunkt, kunne få tid til at overveje et tilbud om indgåelse af en frivillig fratrædelsesaftale. Med aftalen skulle Peter Gøtzsche fratræde sin stilling med udgangen af maj 2019, og han vil samtidig få udbetalt en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 6 måneders løn. Den 5. november 2018 meddelte FAS på vegne af Peter Gøtzsche, at Peter Gøtzsche ikke ønskede at indgå en sådan aftale.

1.8 Samme dag sendte Peter Gøtzsche en e-mail til sundhedsminister Ellen Trane Nørby, departementschef Per Okkels samt vicedirektør Per Jørgensen vedhæftet en redegørelse, hvor Peter Gøtzsche bl.a. opsummerede de synspunkter, som han havde fremført under den tjenstlige samtale.

Rigshospitalet blev med denne redegørelse bekræftet i sin umiddelbare vurdering af, at Peter Gøtzsche ikke havde til hensigt at ændre sin adfærd i forhold til det internationale Cochrane-samarbejde, og Rigshospitalet blev dermed også bekræftet i sin umiddelbare vurdering af, at Peter Gøtzsche ved fortsat ansættelse i en stilling uden ledelsesansvar ville bringe samarbejdets fortsatte eksistens i yderligere fare.

*Dette er meget misvisende. Da der var tale om en magtkamp, hvor jeg på manges vegne i Cochrane prøvede at ændre kursen væk fra Wilsons kurs, handlede dette ikke om at "ændre adfærd" overfor Cochrane. Som bestyrelsesmedlem var jeg tværtimod i min gode ret til at anfægte Wilsons ideer, og det er bestyrelsens pligt at være chef for Wilson, ikke omvendt. Jeg skulle heller ikke have noget med Cochrane at gøre i en stilling uden ledelsesansvar, hvorfor bemærkningen også er irrelevant.*

*Endvidere har det intet at gøre med at "bringe samarbejdets fortsatte eksistens i yderligere fare". Der har ikke været nogen "fare" på noget tidspunkt. Per Jørgensen dramatiserer, i modstrid med kendsgerningerne.*

*Grunden til, at jeg skrev til ministeren den 5. november, var bl.a. at hun – ifølge Sundhedsudvalgets formand, som jeg talte med samme dag – tilsyneladende ikke vidste, at betingelserne for udbetaling af finanslovsbevillingen var opfyldt. Det var besynderligt, eftersom hendes departementschef Per Okkels havde vidst det hele tiden.*

Den af Peter Gøtzsche udviste adfærd var ifølge Rigshospitalets opfattelse at betragte som konfliktoptrappende. Ikke alene fortsatte Peter Gøtzsche med at kritisere Cochrane Governing Boards beslutning om at ekskludere ham, Peter Gøtzsche fremsatte også beskyldninger mod Sundheds- og Ældreministeriet samt Rigshospitalet, der ifølge Peter Gøtzsche skulle have forsøgt "at bringe ham til tavshed" samt give ham "mundkurv på", hvilket var grundløst.

*Som vi har gjort rede for i høringsvaret til Rigshospitalet, var der intet som helst konfliktoptrappende i mit brev til ministeren fra den 5. november, og min adfærd har heller ikke været konfliktoptrappende. Jeg blev*



udsat for ukorrekte og injurierende udsagn fra Cochrane Governing Board og var i min gode ret til at imødegå dette. Rigshospitalet opfatter mit forhold til Cochrane som et ordinært ansættelsesforhold, hvor jeg skal make ret, uanset hvad jeg udsættes for, men det var det jo slet ikke. Cochrane-centrene er selvstændige enheder; "processen" imod mig var illegitim; og jeg var et demokratisk valgt bestyrelsesmedlem, som havde lov til og endda pligt til at kritisere Cochrane-ledelsen, hvis der var grund til det, hvilket der i allerhøjeste grad var (se min bog).

Jeg har ikke fremsat "beskyldninger" mod ministeriet eller Rigshospitalet, men har påpeget fakta, efter at have opnået aktindsigt, nemlig at begge myndigheder hele tiden har vidst, at betingelserne for udbetaling af finanslovsbevillingen var opfyldt. Som vi anførte i høringsvaret, har de holdt denne viden for sig selv, og gav alle andre, inklusive personalet i Cochrane-centret ved et møde den 5. november, hvor både Per Jørgensen og personalechef Mette Risak var til stede, den fejlagtige opfattelse, at det først skulle afklares, om centret fortsat var medlem af Cochrane.

Dette er alvorlig misinformation, ikke mindst fordi den betød, at personalet helt unødigt frygtede for deres job igennem mere end to måneder. Rigshospitalet opfatter det som om, at jeg har gjort noget forkert ved at oplyse om tingenes rette sammenhæng, men sagen er, at hospitalet har misinformeret mit personale.

På mødet med mit personale den 5. november fortalte Per Jørgensen, at han ville melde tilbage, så snart han havde fået bekræftet fra Cochrane, at vi var medlem. Dette er jeg ikke bekendt med, at Jørgensen har gjort, og sidste gang, mine forskere bragte emnet på banen efter at have kontaktet mig i starten af januar, vidste de fortsat ikke, at der ikke var problemer med at få finanslovsbevillingen udbetalt. Dette til trods for, at ministeren skrev til mig den 19. december, at udbetalingen var blevet genoptaget (se bilag). Jeg kan dokumentere, at fungerende centerdirektør Karsten Juhl Jørgensen den 28. december fortsat ikke var klar over, at udbetalingen var blevet genoptaget. Derfor må man antage, at Per Jørgensen ikke fortalte ham eller andre i centret om det, selvom han på mødet den 5. november lovede at informere mit personale, når han vidste noget. Det ser ud til, at ministeriet og Rigshospitalet har taget alle midler i brug for at tilgodese Wilsons utilstedelige krav om, at jeg skulle fyres, også selvom det gik ud over 50 medarbejdere.

Det er meget misvisende, at Rigshospitalet skriver, at jeg "beskylder" Rigshospitalet for at forsøge at give mig mundkurv på. Hvis jeg påtog mig den fortrolighedsklausul, der var indsat i aftaleudkastet, ville alle tro, at jeg dækkede over noget. Det kunne jeg naturligvis ikke leve med, især ikke efter alle Cochranes påstande, som de to bestyrelsesformænd fremkom med, fordi de ikke kunne finde på nogen undskyldning for at lade Wilson vinde magtkampen ved at udradere mig fuldstændig (se min bog). Beskyldningerne var så grove, at mange troede, jeg havde begået alvorlig kriminalitet eller havde krænket kvinder seksuelt. Det sidste stammede fra det hemmelige bestyrelsesmøde, hvor ikke mindre end tre bestyrelsesmedlemmer drog paralleller til Me Too-bevægelsen, selvom dette naturligvis var totalt irrelevant (se min bog).

## **2. Høringsvar**

2.1 I høringsvaret er det bl.a. anført,

- at der intet sagligt grundlag er for den påtænkte indstilling om afskedigelse af Peter Gøtzsche (1),
- at der intet sagligt grundlag er for ikke at tilbyde Peter Gøtzsche fortsat ansættelse i DNCC uden ledelsesansvar (2), og
- at der med afskedigelsesgrundlaget ikke er taget stilling til muligheden for omplacering af Peter Gøtzsche til en anden passende stilling inden for Region Hovedstadens område (3).

2.2 Forinden der - som supplement til det ovenfor under afsnit 1 anførte - kommenteres nærmere på de enkelte forhold skal Rigshospitalet i lyset af høringsvaret for god ordens skyld fastslå, at Peter Gøtzsche i sagens natur har ytringsfrihed og frihed til at forfølge en hvilken som helst bestemt videnskabelig retning. Dette har Rigshospitalet i enhver henseende respekteret, og Rigshospitalet må derfor afvise enhver antydning om, at Peter Gøtzsches ytringsfrihed skulle være knægtet, eller at Peter Gøtzsche skulle være underlagt nogen form for videnskabelig censur eller lignende.

*Jeg har ikke hævdet, at Rigshospitalet har knægtet min videnskabelige ytringsfrihed. Det har Cochrane gjort (se nedenfor). Rigshospitalet forsømmer sit ansvar overfor en tjenestemand ved ikke at støtte mig overfor Cochrane, især fordi Rigshospitalet og jeg har samme opfattelse af vigtigheden af ytringsfriheden.*

*Jeg har særdeles gode grunde til at antage, at den varslede firing handler om at gøre en vigtig og troværdig stemme i debatten tavs, og jeg ved, at min eksklusion fra Cochrane havde denne årsag. Påfaldende mange af de dokumenter, vi har fået fra ministeriet gennem aktindsigten, er artikler, hvor interessenter i sundheds-væsenet - fx psykiatere, læger med interessekonflikter, Sundheds- og Lægemiddelstyrelsen, og redaktører af tidsskrifter finansieret af medicinalindustrien - prøver at fremstille mig som utroværdig for at fremme deres egne interesser. Kendsgerningerne er imidlertid, at der aldrig er nogen, der har kunnet påvise, at vi har taget fejl i vores forskning, og når man ikke kan få fat i bolden, går man efter manden i stedet for.*

### 2.3 Punkt 1: Afskedigelsesgrundlaget

2.3.1 Af høringsvaret fremgår det uddybende, at Rigshospitalet ikke har foretaget nogen nærmere vurdering af afskedigelsesgrundlaget, men alene har lagt eksterne krav til grund. Desuden anføres det, at Peter Gøtzsches konflikt med Mark Wilson ikke kan begrunde en afskedigelse, idet "fjernelsen" af Peter Gøtzsche alene er et led i fuldbyrdelsen af en magtkamp mellem Peter Gøtzsche og Mark Wilson.

2.3.2 Indledningsvis skal Rigshospitalet for god ordens skyld bemærke, at så vidt det er Rigshospitalet bekendt, var det ikke Mark Wilson, der "fjernede" Peter Gøtzsche, men derimod Cochrane Governing Board der traf afgørelse herom.

*Formelt set var det Governing Board, der fjernede mig, men reelt var det Wilson, der gjorde det (se min bog). Som nævnt styrer Wilson alt i Cochrane, inkl. Governing Board. Det ved alle, der har været medlem af Governing Board, og jeg har dokumenteret det i min redegørelse til Cochranes advokat,<sup>8</sup> i min klage til Charity Commission,<sup>9</sup> og i min bog. Wilson forlangte, at Governing Board måtte vælge mellem ham og mig, og han truede Governing Board med sagsanlæg, fordi jeg havde dokumenteret hans mismanagement af Cochrane, hvilket jeg efterfølgende underrettede Charity Commission om. Det er veldokumenteret, at Wilsons ledelsesstil er Management by Fear, hvilket adskillige bestyrelsesmedlemmer har påtalt. Fx har samtlige fire personer, der trak sig fra bestyrelsen efter min eksklusion, kritiseret Wilsons bølgeadfærd (bullying) (se fodnoterne på denne side og min bog).*

2.3.3 Rigshospitalet skal endvidere bemærke, at Rigshospitalet, som har en institutionel værtsfunktion for DNCC og dermed er ansvarlig for driften af centeret, af principielle grunde har valgt ikke at gå nærmere ind i den konflikt, der er mellem Peter Gøtzsche og den øverste ledelse af det internationale Cochrane-samarbejde. Dette skyldes navnlig, at Rigshospitalet, for i enhver henseende at sikre den frie forskning, og undgå mulige beskyldninger om usaglig interessevaretagelse, har valgt at holde et såkaldt arms- længdeprincip til DNCC. Det er derfor heller ikke korrekt, når det anføres, at Rigshospitalet ensidigt skulle have placeret skylden for konflikten hos Peter Gøtzsche.

---

<sup>8</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-Reply-from-Peter-G%C3%B8tzsche-to-Cochranes-law-firm-66-pages-1.pdf>

<sup>9</sup> <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-complaint-to-Charity-Commission-about-the-Cochrane-Collaboration.pdf>

*Jeg er ikke bekendt med, at nogen ensidigt har placeret skylden hos Rigshospitalet. Jeg har kritiseret hospitalet for kun at ville tale med Wilson, som man ikke kan stole på, hvilket endda de myndigheder, der økonomisk støtter Cochrane-aktiviteterne i Storbritannien har givet udtryk for (se min bog). Rigshospitalet sætser på den forkerte hest ved at stole på Wilson, følge ham, og fyre mig.*

2.3.4 Rigshospitalet har således ikke taget stilling i konflikten, idet en sådan stillingtagen ville indebære, at Rigshospitalet ikke kunne fastholde et arms- længdeprincip til DNCC. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at Rigshospitalet ikke har noteret sig, at der har været en konflikt, at denne konflikt har givet anledning til betydelige samarbejdsproblemer mellem DNCC og det internationale Cochrane-samarbejde, og at konflikten har været genstand for en advokatundersøgelse.

Rigshospitalet er i den forbindelse enig med Peter Gøtzsche i, at konflikten kan betegnes som en magtkamp mellem to fløje. En magtkamp, der efter Rigshospitalets opfattelse mest af alt synes at relatere sig til en organisationspolitisk og strategisk konflikt, der over en årrække tillige har udviklet sig til en egentlig personkonflikt mellem Peter Gøtzsche og Mark Wilson.

*Rigshospitalet nævner ikke, at advokatundersøgelsen frikendte mig, selvom den var betalt af Cochrane, og selvom advokaten ikke var i tvivl om, hvilken konklusion Cochranes ledelse ønskede, han skulle nå frem til (se min bog). Det er helt forkert at opfatte dette som en personkonflikt. Jeg har været talsmand på manges vegne, fx centerdirektørerne, gennem flere år og i forskellige sammenhænge, hvor direktørerne har været lodret uenige i Wilsons ideer, som ofte har været skadelige for centrene og dermed for Cochrane. At jeg nu er blevet "udrenset" skal ses som opfyldelsen af Wilsons ønske om at have den totale magt i Cochrane. På samme måde har han skaffet sig af med andre personer, der nød stor respekt for deres videnskabelige indsats. Det amerikanske Cochrane-center lukkede i foråret 2018, efter at Wilson havde chikaneret dem gennem to år. Ni ud af 12 af de ældste Cochrane-centre er meget utilfredse med Wilson. Det beskriver jeg i min klage til Charity Commission og grundigt i min bog.*

*Jeg var ved at få for stor indflydelse og opbakning, hvilket truede Wilsons eneherredømme og fejlslagne strategi for Cochrane, som har mødt stor international kritik, bl.a. fra BMJ. Rigshospitalet har svigtet totalt, også overfor patienterne, ved ikke at bakke mig op, men følge Wilsons klare ønske, som han udtrykte i en email til ministeriet fra 28. september: "we very much want to work with you and the Rigshospitalet in continuing your support to the work of the Nordic Cochrane Centre under new leadership with Professor Gøtzsche taking no part in that work (se Heidmanns høringsvar til Rigshospitalet)." Wilson udtrykte samme klare ønske om, at jeg ikke længere skulle være at finde i centret, i en email til Per Jørgensen, også fra 28. september: "we recognize the potential difficulty for the Rigshospitalet in relation to Professor Gøtzsche's future employment" (se Heidmanns høringsvar til Rigshospitalet).*

2.3.5 Som tjenestemand og leder af DNCC forventes Peter Gøtzsche imidlertid at kunne varetage sin forskningsfrihed, herunder at forfølge bestemte videnskabelige retninger, uden samtidig dermed at indlade sig i magtkampe om organisationspolitiske og strategiske konflikter af en sådan art, at de - som det konkret har været tilfældet - udvikler sig til egentlige personkonflikter, og dermed stiller sig i vejen for DNCC's virke. Med andre ord har Peter Gøtzsche som tjenestemand og leder af DNCC været forpligtet til at varetage DNCC's interesser på en sådan måde, at dets eksistensgrundlag ikke blev bragt i fare, og vel og mærke på en sådan måde, at personlige interesser ikke blev varetaget på bekostningen af DNCC's interesser.

*Dette er yderst misvisende. Det drejer sig netop ikke om personlige interesser, men om min rolle som en meget vigtig talsmand for de mange, der bl.a. er meget utilfredse med, at Cochrane-ledelsen de facto har indført videnskabelig censur, hvilket Rigshospitalet også burde være utilfreds med. Det var i allerhøjeste grad relevant for mit hverv som valgt bestyrelsesmedlem og Cochrane-direktør, at jeg forsøgte at bekæmpe dette uvæsen, som truer med at ødelægge organisationen. Det har intet at gøre med at "forfølge bestemte videnskabelige*

*retninger”, at jeg kæmper for at bevare den videnskabelige ytringsfrihed i Cochrane, som Wilson har fjernet. Wilson lægger mere vægt på at beskytte Cochranes ”brand” end på, at videnskaben er i orden, og tillader økonomiske interessekonflikter i relation til medicinalindustrien for dem, der laver Cochrane reviews om firmaernes produkter, hvilket er ødelæggende for Cochranes troværdighed. Jeg har varetaget mit centers, Danmarks og patienternes interesser på bedste vis, hvilket Rigshospitalet burde have bakket op omkring.*

*Eksistensgrundlaget har ikke på noget som helst tidspunkt været bragt i fare. Det ved Per Jørgensen godt, og det har han vidst hele tiden.*

*Argumentet om at prioritere mine egne interesser over Cochranes, som Cochrane-bestyrelsen også har hævdet, holder heller ikke. De to interesser kan ikke adskilles. Jeg har gennem min forskning og øvrige aktiviteter gavnnet Cochrane usædvanlig meget. Jeg har bidraget med over 30 millioner kroner til udvikling af Cochranes IT og har i høj grad medvirket til at opbygge Cochranes videnskabelige ry. Den meget høje anseelse, det Nordiske Cochrane Center har, også internt i Cochrane, er også min fortjeneste.*

2.3.6 Rigshospitalet må derfor også konstatere, at Peter Gøtzsche ikke har levet op til sit ledelsesansvar, idet han har bragt sig selv i en situation, hvorefter Cochrane-samarbejdet har fundet det nødvendigt at afbryde samarbejdet og afvist ethvert fortsat samarbejde med Peter Gøtzsche, alt med den konsekvens at grundlaget for finanslovsbevillingen ikke alene blev bragt i fare, men de facto blev bragt til standsning.

Som ansvarlig for driften af DNCC har Rigshospitalet været forpligtet til at reagere på denne situation og tage de fornødne konsekvenser.

*Jævnfør ovenstående er Rigshospitalets udmelding ekstremt misvisende og fremsat imod bedre vidende. Cochrane-samarbejdet har ikke ”fundet det nødvendigt at afbryde samarbejdet”. En meget svag bestyrelse, som Wilson har total kontrol over, har efterkommet hans ønske om, at jeg skulle udrenses. Mange har indset og skrevet om, at Cochrane har udviklet sig fra et demokrati til et diktatur (se [www.deadlymedicines.dk](http://www.deadlymedicines.dk) og min bog), hvilket kan ske, når man ansætter en person med ekstreme magtambitioner som øverste leder for en idealistisk organisation, hvor meget få er skolet i at forstå magtspillet og er for naive til at forhindre, at magten bliver enevældig. Den franske Cochrane-direktør kaldte Wilson for ”power-hungry”, da han trak sig som Cochrane-direktør i protest over Wilsons manglende overholdelse af de regler, han ovenikøbet selv havde formuleret (se min klage til Charity Commission, Appendix 7 og min bog).*

## 2.4 Punkt 2: Fortsat ansættelse uden ledelsesansvar

2.4.1 Af høringsvaret fremgår det uddybende, at der intet grundlag er for at antage, at Peter Gøtzsche ikke skulle kunne fungere i en stilling uden ledelsesansvar, og at det er i strid med proportionalitetsprincippet at afskedige en tjenestemand uden forudgående advarsel og uden tilstrækkelige overvejelser om alternative placeringer.

2.4.2 Rigshospitalet skal som tidligere nævnt bemærke, at der ikke er nogen passende ledige stillinger hverken i DNCC eller CTU, hvortil Peter Gøtzsche kan forflyttes. Karsten Juhl Jørgensen er alene fungerende leder af DNCC, og derfor kan Peter Gøtzsche heller ikke overtage dennes stilling.

2.4.3 Stillingen som leder af DNCC vil i overensstemmelse med reglerne om opslag blive slået op, forventeligt internationalt, og medmindre Karsten Juhl Jørgensen vælger at søge stillingen og rent faktisk får den tilbudt, vil han skulle tilbage i sin hidtidige stilling.

2.4.4 Bevillingsmæssigt er der heller ikke grundlag for at oprette en ny stilling, hvortil bemærkes, at DNCC i lyset af den varslede evaluering tillige må påregne betydelige merudgifter hertil inden for nærmeste fremtid.

*Det er i strid med proportionalitetsprincippet at afskedige en tjenestemand uden forudgående advarsel, uden tilstrækkelige overvejelser om alternative placeringer, og uden at tage hensyn til, at jeg er blevet ekskluderet fra Cochrane på et usagligt grundlag, der efter alt at dømme er ulovligt, i henhold til de regler, som Charity Commission i England har udstedt, og uden at fremsætte nogen som helst saglig begrundelse (se ovenfor om, at Per Jørgensen ikke længere havde tillid til mine evner som leder, hvilket strider imod de objektive kendsgerninger om min ledelse af centret).*

*Det fremgår ikke, hvorfor den af ministeren allerede i foråret varslede internationale evaluering - som intet har med krisen i Cochrane at gøre - skulle påføre DNCC nogen udgifter. Det har intet med sagen at gøre, og i øvrigt har jeg gennem årene oparbejdet en betydelig reservekapital i centret, så der er rigeligt at tage af, hvis der skulle opstå nogle småudgifter i forbindelse med denne evaluering.*

2.4.5 Hertil kommer at Rigshospitalet fortsat ikke har tillid til, at Peter Gøtzsche i en stilling uden ledelsesansvar ikke vil forfølge konflikten. Peter Gøtzsche vil derved ikke alene risikere at bringe bevillingen i fare på ny, men Peter Gøtzsches tilstedeværelse i DNCC vil forventeligt også gøre det vanskeligt for den nye leder at reetablere Cochrane-samarbejdet. Der henvises til det ovenfor under pkt. 1.6 og pkt. 1.8 anførte.

*Som anført i høringsvaret, kan en tjenstemandsfyring ikke hvile på hypotetiske antagelser om fremtiden. Jeg har endvidere al mulig grund til at lade konflikten hvile, idet jeg er interesseret i at beholde mit job, og da jeg ikke længere er medlem af Cochrane, kan jeg ikke gøre nogen indflydelse gældende. Rigshospitalet misbruger farekriteriet igen og igen, selvom der aldrig har været nogen fare for centret. Det er nu femte gang, Per Jørgensen i sit brev skriver, at centret var eller kan komme i fare (se under 1.6.2, 1.8, 2.3.5, 2.3.6 og 2.4.5). Det er ikke korrekt. Der har heller aldrig været nogen usikkerhed om grundlaget for udbetaling af finanslovsbevillingen (omtalt under 1.3).*

Når Rigshospitalet til stadighed ikke har tillid til, at Peter Gøtzsche i en stilling uden ledelsesansvar ikke vil stille sig i vejen for, at DNCC kan opfylde bevillingsforudsætningen, skyldes det som anført bl.a. den måde, hvorpå Peter Gøtzsche har ageret og kommunikeret i forbindelse med beslutningen om tjenestefritagelse og senest høringsprocessen. Rigshospitalet finder derfor ikke, at det forhold, at Peter Gøtzsche ikke kan tilbydes en stilling i DNCC uden ledelsesansvar, er i strid med proportionalitetsprincippet.

*Der er atter tale om hypotetiske antagelser om fremtiden. Det er heller ikke i orden, at Rigshospitalet bebrejder mig, at jeg gør, hvad jeg kan for at undgå en usaglig fyring, som har oprørt forskere i hele verden så meget, at der blev sendt over 9000 underskrifter til ministeren om at sikre, at jeg ikke blev fyret. Man har lov til at forsvare sig mod urimeligheder, og jeg kan ikke forholde mig til diffuse anklager om min måde at have ageret og kommunikeret på. Jeg antager, at Rigshospitalet undgår at være konkret, fordi hospitalet ikke har nogen saglig grund til at fyre mig.*

*Flere af de oprørte forskere har skrevet breve til ministeren, inklusive verdens mest citerede forsker på sundhedsområdet, Professor John Ioannidis fra Stanford University:*

*"I write this letter to express my unconditional support for maintaining Professor Peter Gøtzsche as chief physician at the Nordic Cochrane Centre in the Rigshospitalet, which I am aware that Cochrane rules allow even though he is no longer a member of Cochrane. I am a tenured professor at Stanford University and the current rate of citations of my work in the scientific literature (>3,000 times per month) is the highest among all physicians in the world and among the 10 highest across all scientists in the world. I have unconditional admiration for Peter Gøtzsche. Peter is undoubtedly a giant, one of the greatest scientists of our times and one of the most influential, impactful, and useful voices in medicine at large. I cherish enormously his contributions. I believe he is the most recognizable and prominent scientist that Denmark currently has. His dismissal from the Cochrane board two months ago came as a total shock to me. The possibility of*

*compounding this shock with his dismissal also from the Rigshospitalet would deal a severe blow to medicine, democracy, freedom of thought, and justice.*

*I do not agree with Peter Gøtzsche on everything that he says and publishes. I have found myself several times on the opposite side of multiple arguments. However, I believe that basic respect for scientific discourse requires that you do not eliminate your opponents through administrative machinations. Ousting Peter from the Rigshospitalet damages the reputation of Denmark as a free country. Conversely, supporting him will demonstrate forcefully that not all is lost for human dignity.*

*I trust that you will decide not to be on the wrong side of history and that you will take pride that your ministry continues to support one of the greatest investigators of our times.”*

Rigshospitalet skal ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at Peter Gøtzsche i sit bilag til høringsvaret har valgt at udtrykke sig på en måde, der efter Rigshospitalets opfattelse til stadighed er at betragte som konfliktoptrappende.

*Mønsteret i Per Jørgensens brev gentager sig. Man kan ikke forholde sig til – eller forsvare sig imod - diffuse og intetsigende anklager. Jeg har påvist, at ministeriet og Rigshospitalet ukorrekt, igen og igen, har fastholdt at bevillingen og centrets fremtid var i fare, selvom det ikke var tilfældet, og denne misinformation har skabt frygt gennem mere end to måneder blandt omkring 50 medarbejdere for, at de kunne miste deres job. Er det mon det, Rigshospitalet kalder konfliktoptrappende, at jeg har informeret om hospitalets ageren?*

*Det har været nødvendigt at lægge alle vigtige dokumenter i magtkampen i Cochrane op på min hjemmeside, idet bestyrelsen, i modsætning til Cochranes principper om åbenhed og gennemsigtighed, har været meget lukket. Bestyrelsen har igangsat en yderst skadelig rygtedannelse, som jeg var nødt til at dementere. Der har været stor opbakning, også i Cochrane, til, at jeg har været åben, så folk kan danne sig deres egen mening, og når de har fået læst min bog, er der næppe nogen, der er i tvivl længere om tingenes rette sammenhæng.*

*Det er meget misvisende, når Rigshospitalet ser mine initiativer som ”konfliktoptrappende”. Hvis man endelig skal bruge ordet konfliktoptrapping, så er det Wilson/ministeriet/Rigshospitalet, man skal interessere sig for. Alt dette postyr og utryghed, man har skabt blandt medarbejderne, samt den varslede firing af mig, kunne have været undgået, hvis ministeriet og Rigshospitalet havde talt med mig. På trods af gentagne henvendelser, inklusive en anmodning om et fælles møde med departementschefen, Per Okkels, og Per Jørgensen, som ville have kunnet klare tingene i mindelighed, men som ikke blev imødekommet, fik jeg først den 28. november lejlighed til at drøfte tingene med ministeriet ved et halvtimes møde med Lene Brøndum Jensen.*

*Det er et vigtigt princip i konflikter af enhver art, at man forsøger at mægle. Det er påfaldende, at man bevidst har undgået dette, selv da min advokat foreslog det i høringsvaret.*

*Rigshospitalets ageren har været meget skadelig for det Nordiske Cochrane Center. Per Jørgensen har forbudt mine medarbejdere at kontakte mig, hvilket de alle er meget kede af. Mine forskere har alligevel kontaktet mig, og en af mine nære medarbejdere har fortalt, at det er gået meget ud over centrets forskning, at Rigshospitalet udstedte dette forbud, som nu har været i to en halv måned. Så meget, at mine ph.d.-studerende har skrevet herom til Per Jørgensen, med kopi til ministeren (brev vedlagt). Jeg er engageret i det meste af den forskning, der udføres, og har sat det meste af den i gang, så det er klart, at det får store konsekvenser, at hospitalet udsteder et sådant forbud. Man må spørge sig, hvordan denne skadevolden kan forsvares under hensyntagen til princippet om fri forskning? At man udsteder forbud imod, at forskere kan tale sammen, hvilket i sig selv er uhyrligt. Under punkt 2.3.3 ovenfor skriver Per Jørgensen ovenikøbet: ”Rigshospitalet, for i enhver henseende at sikre den frie forskning, og undgå mulige beskyldninger om usaglig interessevaretagelse, har valgt at holde et såkaldt armslængdeprincip til DNCC.” Det hænger jo ikke sammen med hospitalets samtaleforbud, som bevirker, at vor forskning i centret ikke kan fortsætte på bedst tænkelige vis.*

Dertil kommer, at Peter Gøtzsche tillige har valgt at udtrykke sig på en måde, som efter Rigshospitalets opfattelse ikke kan forstås på anden vis, end at Peter Gøtzsche truer både Sundheds- og Ældreministeriet samt Rigshospitalet med at blive genstand for negativ omtale i dokumentarudsendelser mm., hvis Region Hovedstaden måtte ende med at træffe endelig beslutning om afskedigelse.

*Det er ikke en trussel at viderebringe faktuelle oplysninger i håbet om, at ministeriet og Rigshospitalet besinder sig, og ikke bare fjøjer Mark Wilsons magtpolitiske ønsker i relation til en dansk finanslovsbevilling, som han ikke burde have nogen som helst indflydelse på. Jeg er så kendt for min forskning, at folk har fortalt mig, at jeg er den mest kendte danske læge i verden. Jeg er også den eneste danske læge, der nogensinde har publiceret over 70 arbejder i "the big five" (BMJ, Lancet, JAMA, Annals og NEJM). Derfor er det internationale forskersamfund meget opmærksom på, om jeg bliver fyret, hvilket givetvis ville påvirke Danmarks omdømme.*

2.5 Punkt 3: Omplacering til en anden passende stilling inden for Region Hovedstadens område

2.5.1 Af høringsvaret fremgår det uddybende, at der intet grundlag er for ikke at foretage en nærmere overvejelse over andre placeringsmuligheder, da det samlede afskedigelsesgrundlag kun forholder sig til Cochrane-spørgsmålet, og derfor intet indeholder, der skulle være en hindring herfor.

2.5.2 Rigshospitalet skal hertil bemærke, at der som allerede nævnt ikke er nogen anden passende stilling på Rigshospitalet, hvortil Peter Gøtzsche kan forflyttes, hverken forskerstillinger eller administrative stillinger.

Rigshospitalet skal endvidere bemærke, at spørgsmålet om en eventuel forflyttelse af Peter Gøtzsche til anden passende stilling inden for Region Hovedstadens ansættelsesområde henhører under regionens kompetence.

*Som anført ovenfor ville dette sagtens kunne lade sig gøre, hvis der var vilje til at gøre det. Jeg har ikke modtaget oplysninger, der viser, at Rigshospitalet har undersøgt, om der kunne være passende stillinger på hospitalet, hvilket man må forvente, at hospitalet gør. Jeg kunne som nævnt også overflyttes til Copenhagen Trial Unit, som jeg har et nært interessefællesskab med, og kliniske forsøg er et af mine kerneområder. Man kunne også oprette en passende stilling. Min forskning har sparet danske skatteydere for milliarder af kroner gennem årene (se vores årsrapport)<sup>10</sup>. Med den særlige ekspertise jeg har, ville jeg fortsat kunne bidrage til at spare milliarder for sundhedsvæsenet og til, at der bruges bedre og mindre skadelige behandlinger.*

### 3. Afgørelse om indstilling

3.1 På baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger har Rigshospitalet besluttet at indstille til Region Hovedstaden, at Peter Gøtzsche afskediges diskretionært fra sin tjenestemandstilling som overlæge og professor ved DNCC.

Det i høringsvaret anførte har således ikke givet Rigshospitalet anledning til at ændre på hospitalets hidtidige opfattelse.

*Vi anførte i høringsvaret, at Per Jørgensen har udtalt sig, både mundtligt og skriftligt, imod oplysninger, han selv var i besiddelse af, hvilket han i endnu højere grad gør i dette brev til Region Hovedstaden i sit forsøg på at fremstille en uberettiget firing som om, den er berettiget. Med Rigshospitalets specielle syn på tingene vil min påpegnings af dette sikkert blive opfattet som "konfliktoptrappende".*

---

<sup>10</sup> <https://nordic.cochrane.org/annual-reports>

Reelt har status hele tiden været, at det Nordiske Cochrane Centers medlemskab af Cochrane ikke har været ophævet på noget tidspunkt, og at Mark Wilson har brugt mit ansættelsesforhold til at true danske myndigheder til at skille sig af med mig.

**Wilson kan ikke lukke centret efter forgodtbefindende, heller ikke selvom han måtte være utilfreds med, at jeg stadig arbejder der, og det kan Cochrane-bestyrelsen heller ikke, jævnfør tidligere bestyrelsesmedlem David Hammersteins brev til ministeren og Rigshospitalet fra 12. december, citeret ovenfor (bilag). For Wilson er fjernelsen af mig blot et led i fuldbyrdelsen af magtkampen. Det kan ikke udgøre et sagligt afskedigelsesgrundlag.**

Der foreligger et fælles ansvar for Sundheds- og Ældreministeriet og Rigshospitalet (samt Region Hovedstaden) for den påtænkte afsked. Processen er initieret af ministeriet, og det samme gælder grundlaget herfor. Processen eksekveres af Rigshospitalet og Regionen. Ministeriet initierede processen ved at tilbageholde finanslovsbevillingen med den begrundelse, at Rigshospitalet skulle sørge for, at forudsætningerne for bevillingen blev opfyldt, selvom disse forudsætninger de facto var opfyldt.

Det fremgår af vores aktindsigt, at der har været et tæt samarbejde mellem ministeriet, Rigshospitalet og Wilson. Trods ministeriets betydelige medansvar, fralægger ministeriet sig dette medansvar i ministerens brev til mig den 19. december (se bilag): "Som du ved, så er det Rigshospitalet der har ansvaret for Nordic Cochrane Center, hvormed Sundheds- og Ældreministeriet ikke er part i den aktuelle afskedigelsessag om afskedigelse af dig som direktør for Nordic Cochrane Center."

Der er imidlertid intet, der kan berettige Rigshospitalets – af ministeriet påtvungne - ønske om at fyre mig. Per Jørgensen anfører, at Rigshospitalet kun er husvært for os og ikke vil blande sig i mine dispositioner (underforstået at vi overholder de almindelige bestemmelser, der gælder for alle afdelinger på hospitalet). Per Jørgensen skriver også, at jeg "i sagens natur har ytringsfrihed og frihed til at forfølge en hvilken som helst bestemt videnskabelig retning. Dette har Rigshospitalet i enhver henseende respekteret, og Rigshospitalet må derfor afvise enhver antydning om, at Peter Gøtzsches ytringsfrihed skulle være knægtet, eller at Peter Gøtzsche skulle være underlagt nogen form for videnskabelig censur eller lignende."

Cochrane har knægtet min videnskabelige ytringsfrihed, hvilket jeg dokumenterer i detaljer i min bog og på min hjemmeside, [www.deadlymedicines.dk](http://www.deadlymedicines.dk). Selvom Cochrane-bestyrelsen benægter det, beviser jeg i min bog, at min udelukkelse fra Cochrane skyldes min kritik af psykofarmaka og af Cochranes prestigefyldte oversigt af HPV vaccinerne, der udkom i maj 2018. Denne oversigt fandt ingen alvorlige neurologiske skadevirkninger af HPV vaccinerne, hvilket vi derimod har fundet ved at bruge kliniske studierapporter, vi fik fra den Europæiske Lægemiddelstyrelse, som er langt mere pålidelige end publicerede artikler. Vi offentliggjorde vore resultater på vort 25-års jubilæumssymposium på Rigshospitalet den 12. oktober; de findes i en indleveret ph.d.-afhandling, der forsvares 12. marts; og i et manuskript, som vi forventer at publicere snart.

Ved at fyre mig går Rigshospitalet direkte ind som en part i konflikten i Cochrane om Cochrane-medlemmernes videnskabelige ytringsfrihed, på Mark Wilsons side, hvilket strider imod Per Jørgensens argumentation lige ovenfor om, at hospitalet ikke vil blande sig i videnskabelige spørgsmål. Dermed støtter Rigshospitalet også Cochranes nye linje om ensretning, manglende videnskabelige debatter – i realiteten videnskabelig censur - og for tætte relationer til medicinalindustrien, hvilket er meget bekymrende. Politikerne på Christiansborg har altid været meget positive overfor centret, hvilket den nuværende minister også er, men de er øjensynlig blevet ført bag lyset af ministeriet, fordi de har troet, at forudsætningerne for udbetaling af bevillingen ikke var opfyldt. Nu prøver ministeriet at glide af ved at hævde, at det er Rigshospitalet, der har hele ansvaret med hensyn til, om jeg skal fyres eller ej.

Dette forløb er ikke en retsstat værdigt, og omverdenen kan godt gennemskue, hvad der er foregået, hvilket fremgår af artikler og breve til ministeren om at forhindre min fyring. Det bliver endnu tydeligere, når folk får



*læst min bog. Hele verden vil se sagen på samme måde, som man så på Cochranes eksklusion af mig: Det handlede om at gøre en af verdens vigtigste kritikere af medicinalindustrien tavs, og det i et land, hvis største eksportindtægt kommer fra medicinalindustrien.*

*Jeg har gjort, hvad jeg kunne, for at bringe Cochrane på ret kurs, og jeg har i min tjenestemandstilling tjent Danmark på bedste vis i 25 år. Region Hovedstaden bør annullere fyringen af mig, ikke kun fordi den savner enhver saglig begrundelse, men også i betragtning af, at Cochrane-processen formentlig vil blive erklæret ugyldig (jeg overvejer at anlægge sag). Region Hovedstaden bør også afvente den planlagte internationale evaluering af centret, som ifølge det møde, jeg havde med ministeren den 14. august, åbner mulighed for, at centret kan få en anden forankring end på Rigshospitalet. På mødet deltog også departementschef Per Okkels, og direktørerne for Sundhedsstyrelsen og Lægemiddelstyrelsen, og to af mine medarbejdere. Ministeren sagde flere gange, at hun var glad for at have det Nordiske Cochrane Center, og at hun satte pris på, at der var en "fræk dreng i klassen", som turde sige myndighederne imod. Den 19. december skrev ministeren til mig og gav igen udtryk for stor tilfredshed med min indsats (se bilag):*

*"Jeg og regeringen prioriterer uafhængig forskning i Danmark højt. For med forskning og kritiske briller på effekten af forskellige behandlinger kommer ofte bedre behandling af patienterne, og det er et af grundlagene for fortsat at kunne tilbyde danske patienter behandling af højeste kvalitet. Med din hjælp blev Nordic Cochrane Center etableret i 1993, og centeret har i de sidste 25 år bidraget meget positivt til udviklingen af sundhedsvæsenet ved at producere høj kvalitet af uafhængig forskning og systematiske reviews. Finanslovsbevillingen er dog på trods af sin lange levetid aldrig blevet evalueret. Derfor besluttede jeg – som du og jeg også har talt om - i august 2018 at igangsætte en uvildig evaluering af finanslovskontoen vedrørende Nordic Cochrane Center. Evalueringen foretages i 2019. Evalueringen skal bl.a. evaluere omfanget af forskningsproduktionen og den forskningsmæssige kvalitet hos Nordic Cochrane Center og Copenhagen Trial Unit, samt at afdække centrenes impact og samarbejdsrelationer. Jeg kan også oplyse dig om, at midlerne til Nordic Cochrane Center ikke længere er tilbageholdt, men at udbetalingen er blevet genoptaget. Jeg vil til slut benytte lejligheden til at takke dig for din indsats i opbygningen og ledelsen af centeret over årene og ønske dig det bedste fremover."*

*Den 21. november skrev jeg til Per Jørgensen: "Gitte Moos Knudsen, formand for Professorsammenslutningen, fortalte mig, at hun havde talt med dig i mandags og havde fremført, at professorerne havde fulgt min sag med bekymring, og at det lå dem meget på sinde, at en professor, der havde været ansat så længe ved RH skulle behandles ordentligt. Du forsikrede Gitte om, at jeg ville blive hørt, og at alle relevante forhold ville blive taget i betragtning. Du svarede, på Gittes spørgsmål, om der kunne etableres et møde med Okkels, dig og mig, at du naturligvis gerne ville deltage, hvis der kunne arrangeres et sådant møde." Jeg skrev endvidere, at "Min advokat, Poul Heidmann, og jeg ville meget gerne mødes med dig snarest muligt, også selvom Okkels måske ikke har tid. Vi har forskellige forslag til, hvordan den nuværende situation kan løses med det bedst mulige resultat for alle parter, inklusive Cochrane. Kunne du ikke sige, hvornår du kan? Så kan vi eller du spørge, om det også passer Okkels?"*

*Per Jørgensen svarede, at han sagde til Moos Knudsen, at Rigshospitalet nøje vil overholde de gældende regler i forhold til mine muligheder for at blive hørt i sagen, og at han naturligvis møder op, "hvis departementschef Per Okkels ønsker at mødes med mig/os. I den aktuelle situation afventer vi at modtage dit høringssvar."*

*Per Jørgensens svar, samt den unødige tilbageholdelse af finanslovsbevillingen, tyder på, at ministeriet har haft en betydelig, måske endda afgørende rolle for min fyring. Dette øger mistanken om, at fyringen handlede om at gøre en vigtig stemme i debatten tavs, af hensyn til medicinalindustrien, Sundheds- og Lægemiddelstyrelsen. Ministeren havde inviteret direktørerne for styrelserne med til det møde, jeg i marts 2018 havde bedt om at få med hende, og som fandt sted den 14. august. De var utilfredse med, at Cochrane-centret, havde påpeget, at HPV vaccinerne måske alligevel gav de skadevirkninger, Sundhedsstyrelsen hævder ikke findes, og at min vicedirektør Karsten Juhl Jørgensen og jeg havde kritiseret de økonomiske interessekonflikter,*

*ledende medarbejdere i Lægemiddelstyrelsen havde i relation til medicinalindustrien, og som vore nabolande ikke tillader, at myndighederne har, bl.a. for at forebygge insiderhandel.*

*Mit anmodning om et møde stammede fra et spørgsmål, som formanden for Sundhedsudvalget havde stillet: "Ministeren bedes oplyse, om det gør indtryk på ministeren, at en række fagfolk, blandt andre direktøren for Sundhedsstyrelsen, formanden for Lægevidenskabelige Selskaber og chefen for Onkologisk Klinik på Rigshospitalet, i Weekendavisen i ret skarpe vendinger kritiserer Nordic Cochrane og dets leder, Peter Gøtzsche, bl.a. for centerets ageren i forbindelse med diskussionerne om HPV-vaccinen og lykkepiller? Mener ministeren, at ministeren på den baggrund bør gøre noget? Der henvises til artiklen "Håret i den medicinske suppe" bragt i Weekendavisen den 2. februar 2018."*

*Jeg skrev til ministeren i marts: "Jeg henviser til ministerspørgsmål 553, der blev stillet af et enkelt medlem af Sundhedsudvalget i anledning af en artikel i Weekendavisen om det Nordiske Cochrane Center, men blev fremsendt formelt som om, det var hele eller flertallet i udvalget, som stod bag det, og som ministeren besvarede således: "Ja, det gør indtryk på mig, og jeg vil derfor overveje de kritikpunkter, der fremsættes." Jeg vil gerne bede om et møde med ministeren for at kunne bidrage til overvejelserne. Jeg vil også gerne bede om et møde med Kis Thuesen og evt. andre af embedsmændene i ministeriet. Sagen er, at vore resultater og bidrag til det danske samfund er store. Jeg vedlægger vores årsrapport for 2017, som findes på [www.nordic.cochrane.org](http://www.nordic.cochrane.org). I modsætning til, hvad man kunne tro, hvis man læser Weekendavisen og andre aviser, nyder mit center meget stor anerkendelse, også internationalt, bl.a. fordi vi graver så dybt i substansen, at vi ofte kommer frem til andre resultater i vores forskning end dem, folk helst vil se. Vort center er meget vigtigt for Danmark, og også alle de andre Cochrane-aktiviteter, som jeg har ansvar for, er vigtige, ikke bare de fire øvrige Cochrane-grupper i Danmark, men også Norge, Sverige, Finland, Polen og Rusland, hvor der er grene af det Nordiske Cochrane Center."*

*Sagens forløb tyder på, at det er ministeriet, der har ønsket mig fyret. Hvis det er rigtigt, mener jeg, at det er udtryk for magtmisbrug. Jeg er ikke ansat af ministeriet, og Rigshospitalet har aldrig haft nogen grund til at fyre mig. Tværtimod har jeg aldrig modtaget kritik, endsige advarsler, fra Rigshospitalet.*

*Et afskedigelsesgrundlag skal - for at være gyldigt – være gennemsigtigt for såvel ansættelsesmyndigheden (Regionen og Rigshospitalet), som for den ansatte. Dette krav er ikke opfyldt. Jeg vil naturligvis helst fortsætte mit arbejde i centret, og beder Region Hovedstaden om at afvise Rigshospitalets indstilling om firing. En afklaring af tingene forudsætter, at man læser min bog, som viser, at det ikke er Wilson, regionen skal støtte, men mig. Jeg regner med at kunne sende bogen i næste uge. Endvidere er det som nævnt meget sandsynligt, at Cochranes eksklusion af mig vil blive erklæret ugyldig, enten af den nye bestyrelse, af Charity Commission eller gennem en retssag, hvorfor jeg håber, at regionen også af denne grund vil annullere firingen.*

3.2 I forbindelse med oversendelsen af sagen til Region Hovedstaden vil Rigshospitalet henlede regionens opmærksomhed på, at Peter Gøtzsche har tilkendegivet et ønske om at blive forflyttet til en anden passende stilling.

3.3 Kopi af dette brev sendes hermed samtidig til Peter Gøtzsche.

Venlig hilsen

Per Jørgensen Vicedirektør



Peter C Gøtzsche  
Professor, Director, MD, DrMedSci, MSc